

(The suggested cutting of
the copy to be done by
the Author)

Title:

Shakespeare in East and West

KENNETH MUIR

The celebration of Shakespeare's quatercentenary in 1964 provides a useful opportunity for comparing the present state of Shakespeare criticism in the Soviet bloc with that which obtains in Britain and the United States; and since Shakespeare is the most popular writer, both in the East and West, criticism of his plays can be taken as a typical example of a much wider field.

After the 1917 Revolution critics in the Soviet Union naturally sought to apply Marxist theories to literature. In the early years, a number of critics borrowed from the lunatic fringe of Western criticism the notion that Shakespeare's plays were written by one of the numerous aristocratic pretenders. Lunacharsky, for example, the first Soviet Commissar of Education, believed that the plays were written by the Earl of Rutland; but, although he argued that Shakespeare had aristocratic leanings, he thought that he underwent tragic suffering because he was a man of reason "living in a feudal world where baseness and stupidity were inherent and predominant".

In a recent article Y. P. Shvedov has pointed out that many early Soviet critics were misled by taking 1640 as the watershed between medieval and modern English history, whereas it would be more accurate to date it in 1485, the beginning of the Tudor age. By the time Shakespeare began to write feudalism was a thing of the past.

In the 'thirties some critics claimed that Shakespeare was a champion of the Tudor despotism in the interests of the rising bourgeoisie. But Alexander Smirnov, who held this view, was attacked by Vladimir Kemenov, who argued that Shakespeare was neither a spokesman of "feudalism" nor of the rising bourgeoisie. In *King Lear* and *Timon of Athens* Kemenov saw the protest of the exploited classes against the new power of capital; and Shakespearian tragedy as a whole is based on the reactions of the people who had been plunged into the crude world of capitalism. Spaasky similarly maintained that Shakespeare "regarded the beginnings of the capitalist age with a scathing contempt which at times took the form of bitter hatred".

Since the 'thirties, the idea that Shakespeare expressed popular humanism has become the orthodox interpretation in the Soviet Union. While revealing the weaknesses of the old order, Shakespeare also exposed "the rapacious beasts of prey" of his own age in such figures as the individualists, Iago and Edmund. Kemenov admitted the class limitations of Shakespeare's attitude, but argued that he reflected "the living dialectic of history".

Three quotations from recent critics will illustrate the view of Shakespeare as a humanist. A. Anikst remarks that

A. Anikst remarks that

Shakespeare's mind was free of theological restriction; he conceived of life as the product of men's actions. . . . His was an ethic code reflecting the natural morality of a people in an epoch when medieval proprieties were no longer binding upon men, and when the new bourgeois morality was not yet established.

O. Iyinskaya declares that

The foundation of Shakespeare's tragedies is England's transition from a feudal to a bourgeois social order. . . . In the agony and death of Shakespeare's Renaissance man we are shown the profound sufferings of the mass of the people.

And G. Kozintsev says that *King Lear*

is a reflection of the crisis in the feudal world, the disintegration of the old hierarchy and the conflicts of the epoch of primary accumulation, when, as Shakespeare expressed it 'commodity' ruled.

Although Soviet critics have attempted to harmonize their genuine admiration for Shakespeare's plays with the demands of Marxist critical theory, many of them have realized the necessity of looking at his works through the eyes of his contemporaries, even if that is not the final criterion. To most western readers, Soviet critics have been too anxious to show that Shakespeare, because he was the greatest of poets, was on the progressive side. They might have recalled Marx's well-known admiration for Balzac, despite his 'reactionary' views.

There appears to be a closer connection in the Soviet Union than there is in Britain or the United States between literary criticism and the theatre, for productions of the plays reflect the interpretation of the critics. *Othello*, for example, which is easily the most popular of the plays in the theatre, is nearly always presented, not as a tragedy of jealousy, but of betrayed trust. This interpretation goes back to Dostoevsky and even to Pushkin who declared that "Othello is not jealous by nature; on the contrary, he is trustful". (Although neither Pushkin nor Dostoevsky could have been aware of it, this was Coleridge's opinion too.) This interpretation was followed by Alexander Ostuzhev when he played the part in 1936. A good deal of stress, too, is laid on the importance of the colour question in play. In *Romeo and Juliet* producers tend to emphasize the individual's revolt against a society rent by a blood-feud rather than on 'fate'; and, in *King Lear*, producers, following the critics, have represented the hero as a man who is brought to realize that he has been esteemed not for himself, but for his power. In both these cases, of course, the interpretation is based quite legitimately on the text.

In the People's Democracies, most Shakespearian criticism takes its tone from that of the Soviet Union. In Czechoslovakia, Strybrny's book on the Histories and in Hungary some of Szenczi's articles may be given as examples. In Rumania V. Hanen has tried to show that in the Roman plays Shakespeare took "a resolute stand of a true fighter against despotism" and that he frequently appears as a forerunner of the ideologists of the bourgeois revolution of the middle of the seventeenth century".

Al. Lely
Mo

de la
Mo

155

I

Y

1197

(Muir - 1)

(Muir - 2)

The only Shakespearian critic from the Soviet bloc who has made a considerable impact on the West comes from Poland. Jan Kott's *Shakespeare Our Contemporary* has been translated into French and English; it has been eulogized by Mary McFarthy in the United States; and it appears to have had a considerable influence on the Royal Shakespeare Company at Stratford-on-Avon. It is certainly a brilliant book, but its interpretation of Shakespeare is open to serious objections. Occasionally Kott attempts to discover what the plays meant to Shakespeare's contemporaries—as when he absurdly suggests that the Trojans and Greeks in *Troilus and Cressida* represent the Spaniards and the English respectively—but he is mainly anxious to show what the plays can mean to a modern audience, irrespective of Shakespeare's intentions. He writes, for example, about a performance of *Hamlet* at Cracow just after the 20th Congress in 1956 and he notes the "mélange de politique, d'erotisme et d'arrivisme, brutalité des réactions, rapidité des dénouements", the black-out "du cabaret politique contemporain". He quotes an oddly inaccurate account of the play by Brecht, written during the Second World War, in which the personal drama of *Hamlet* becomes derisory in face of the immensity of history. He compares a scene in *Henry IV* with Brecht—and the Stratford company picked up the hint in 1964 and introduced Mother Courage's waggon into nearly every production. Kott is anxious to show the closeness of Shakespeare's plays to contemporary drama—to the epic drama of Brecht, the theatre of the absurd, the theatre of cruelty, existentialist drama, Dürrenmatt, and even Beckett. *King Lear* is absurdly sub-titled *Fin de Partie—the End Game* of Beckett.

ic

le
le

ng

el

li

no italics!

no italics!

no italics!

This modish, up-to-date Shakespeare is dangerous for several reasons. First, by stressing superficial resemblances to contemporary drama, Kott is compelled to distort the meaning of the plays: the differences between Shakespeare and Brecht are more important than the resemblances. Secondly it leads Kott into strange assessments of the quality of several of the plays: he was so impressed by Peter Brook's production of *Titus Andronicus* that he classes it as one of Shakespeare's greatest plays, and he regards the melodramatic scene between Gloucester and Anne in the first act of *Richard III* as psychologically profound. Thirdly, it offers an excuse to modern producers for their own distortions of the plays. It was, perhaps, the comparison of *King Lear* with Beckett's *End Game* that led Peter Brook to omit the humane dialogue between the servants at the end of Act III. Shakespeare's tragic sense was perverted into Beckettian pessimism.

Kott has valuable comments on several of the plays—on the treatment of power in the Histories, on the class conflict in *Coriolanus*, on the theme of *Macbeth*—but the book as a whole gives a false image of Shakespeare.

There is a much greater variety of Shakespearian criticism in Britain and the U.S.A. The question of Shakespeare's ideology is not often discussed; but, when

Itt
setis
fench
doh
line!

It is characteristic of Kott that he should refer to the Epilogue to *The Tempest* as Prospero's last soliloquy and refer only to the line—
And my ending is despair.
It would have undermined his conception of Shakespeare to have quoted the next line—
Unless I be relieved by prayer.
or to have noted that the actor was begging for applause.

Kot

(M-3)

it is, most critics assume that he was a supporter of the *status quo*. Tillyard, Craig and Lily B. Campbell, who have examined in some detail the ideology of the Elizabethan age, have (in their different ways) tried to show that Shakespeare's plays, particularly the Histories, reflect the political, historical and theological views of the establishment as represented by such works as the Homilies, Hall's *Chronicle* and Hooker's *Laws of Ecclesiastical Polity*; that he was (to a greater or lesser degree) the spokesmen of the Tudor despotism.

There are, of course, a large number of minority views. Roman Catholics have argued that Shakespeare retained Catholic sympathies and (as one of his earliest biographers said) "died a papist". Dover Wilson suggested that the tragic period was partly due to the fall of Essex. E. K. Chambers argued that Shakespeare shared the disillusionment of most of his contemporaries at the turn of the century. Theodore Spencer thought that Shakespeare's tragic period was caused by the impact on the Elizabethan world picture of the politics of Machiavelli, the scepticism of Montaigne and the new astronomy of Copernicus. Others, now few in number, have supposed that events in the poet's private life (e.g., the experiences that lay behind the Sonnets) led him to have a tragic outlook. Others, again, dismiss these sorrows as mythical and suggest that Shakespeare wrote tragedies after 1600 because he was at the height of his powers or because of changes in public taste. Others, again, fairly close to the Marxist position, have stressed the dialectical development of Shakespeare's political views, showing that after the accession of James I he writes more of the abuses of authority than of the divine sanction of political order. Many of the best critics have stressed the complexity and ambiguity of Shakespeare's treatment of English history. The studies by Traversi, L. C. Knights and Reese, for example, all show that Shakespeare cannot be properly described as a propagandist for the Tudor settlement.

e/

There have been a number of books on Shakespeare's stagecraft in relation to the physical characteristics of the Elizabethan theatre, others on the relationship between his work and that of his predecessors and contemporaries, and hundreds of peripheral studies. But perhaps the most significant development of Shakespeare criticism since 1930 has been the so-called "spatial" interpretation of Wilson Knight and his followers. This is linked—but not identical—with the study of Shakespeare's imagery by Spurgeon, Clemen and Heilman. As used by Caroline Spurgeon the study of imagery was an attempt to arrive at an objective interpretation of the plays: it was based on the assumption that the most frequently recurring imagery reflected Shakespeare's—presumably unconscious—conception of the plays. Clemen, on the other hand, argued that Shakespeare, at least in his mature plays, deliberately used imagery for dramatic purposes. But the use of imagery to interpret the plays has not proved to be an objective method: the sickness images in *Hamlet* and the clothing images in *Macbeth* can be interpreted in different ways; and some later critics have even denied that there is any significance in the special fields from which the imagery is drawn in any particular play.

R. Weimann has recently claimed that:

The interpretation of the play in terms of the spatial pattern, symbolic

fl.
with clear
P's.

(M-4)

Insert!

significance and metaphorical structure and texture, has altogether failed to integrate Shakespearian criticism and scholarship and has only partly liberated them from romantic subjectivism.

Not!

He goes on to complain that such criticism "dissociates the play's dramatic wholeness and unity, its form and message", that it ignores the historicity of the work of art, and that its origins can be traced to "the crisis of bourgeois liberalism". However that may be, this criticism does not properly apply to such a book as *This Great Stage* in which Heilman was very much concerned with the "message" as well as the form and structure of *King Lear*; and one of the best essays on Shakespeare's use of imagery was written by Soviet critic, Morozov.

There has, indeed, been a considerable amount of cross-fertilization of Eastern and Western criticism. Many critics in the Soviet Union and the People's Democracies have clearly profited from a study of English and American criticism. Sometimes, indeed, Marxism seems to have been formally imposed on what is in essence rather old-fashioned "liberal" criticism. On the other hand, although the Marxist criticism of Jackson, Lindsay and the contributors to Kettle's recent collection, *Shakespeare in a Changing World* have been attacked in the bourgeois press with some asperity, the social conditions which gave rise to Elizabethan drama have often been stressed (e.g., by L. C. Knights in *Drama and Society in the Age of Jonson*) and, although the terminology is different, the basic interpretations of many of Shakespeare's plays are surprisingly similar to those in the Soviet bloc.

There remains a considerable difference of emphasis and some suspicion on both sides that Shakespeare is being distorted by ideological prejudice. A Western critic, confronted with Eastern criticism, might be inclined to expostulate:

"Shakespeare was essentially a dramatist, not a sociologist or a political philosopher. He allows all his characters to speak for themselves. As Keats remarked, he had as much delight in depicting an Iago as an Imogen. Whereas with some dramatists—Racine, Ibsen, Shaw—it is perfectly easy to deduce the views of the author from the speeches of his characters, with Shakespeare this is impossible: for every opinion expressed in his works, it is always possible to find a contrary opinion, expressed with equal force, in another scene or another play. Some critics have supposed that the cunning Ulysses' speech on 'degree' in *Troilus and Cressida* is an expression of Shakespeare's personal opinion; but a completely contrary view is expressed by the King in *All's Well That Ends Well*, written about the same time. To some critics—including some socialist ones—*Coriolanus* is the expression of Shakespeare's reactionary views on the rising of the Warwickshire peasants; but other critics believe that Shakespeare expressed sympathetically the views of the insurrectionists. Of course some characters are depicted more sympathetically than others: Shakespeare, like his readers, must have approved of Kent, Cordelia and Desdemona and disapproved of Cornwall, Regan and Iago. Often, indeed, when a view is expressed by different sympathetic characters in the same play, we may suppose that the poet agrees. Lear, for example, praying to the poor naked wretches, urges Pomp to take physic:

?

M-5

Correct this space!

That thou may'st shake the superflux to them
And shew the heavens more just.

A few scenes later, the blinded Gloucester gives a purse to one poor naked wretch, and echoes Lear's prayer:

And each man have enough.
So distribution should undo excess.

Correct this space!

Not!

But this is more likely to reflect sixteenth century orthodox Christian teaching than a desire for revolutionary change. There are passages in several plays on the corrupting power of gold, and a famous diatribe by Timon on the cash nexus which Marx quoted more than once and which may indeed reflect Shakespeare's instinctive hatred of the way in which, in the dawn of capitalism, everything tended to become a commodity.

the intro! for. with the line.

"Shakespeare may have been a 'humanist', in the sense that in his plays man's fate depends largely on himself. In this he belonged to the modern world. But all his references to Christianity are perfectly orthodox. He was not, at least in his works, a free-thinker. But under the conditions of stage censorship even the 'atheist' Marlowe could not express on the stage the views he blurted out in conversation.

"We admit—and indeed, emphasize—the popular nature of Shakespeare's art. He had to write for an audience which was a cross-section of Elizabethan London from the Queen herself to her meanest subject. He himself came from a respectable bourgeois family and, before he died—perhaps because of the humiliations he suffered in loving the aristocrat to whom the sonnets were addressed—he had acquired the right to a coat of arms. He relied in his early years on the patronage of the Earl of Southampton, and he sought to please the aristocracy as well as the common people.

"There are several objections to the Shakespearian criticism of the Soviet bloc. First, we have no direct, and little indirect, evidence of Shakespeare's personal views. Perhaps, like Keats, we wished to make his mind a thoroughfare for all thoughts, not a select party. Secondly, although the political and social roots of Elizabethan drama have a certain importance, they should, to a literary critic be far less important than the dramatic and literary value of the plays. Much Soviet criticism is not strictly literary criticism, as we understand it: it is concerned more with the 'message' of the plays than with their dramatic effect. Thirdly, such criticism treats literature not as an end, but as a means to an end. Fourthly, although Shakespeare gave a true picture of life—of human beings in relation to society—the picture is so complex that any critical formula is bound to give a misleading impression. In recent years more and more critics are realizing that there is no such thing as 'Shakespearian Tragedy' or 'Shakespearian Comedy': there are only individual works of art, and the differences between them are more important than the resemblances."

th

To this we can imagine a retort by a Soviet critic:

"There is a much greater variety of criticism in the Soviet Union than the account given above would lead anyone to believe. The books and articles which receive attention in Britain are naturally those which are primarily concerned with the specific meaning Shakespeare has in a socialist society. In any case, it is more profitable for us, in criticizing works in a foreign

(M-6)

language, to concentrate on meaning and message, rather than to attempt to discuss minutiae of style, which you are better equipped to deal with. Marxist criticism, moreover, as you have admitted, is not static, and the exaggerations of the early post-revolutionary writers have been modified, and even repudiated, by recent critics.

"You imply that we impose on Shakespeare the attitudes we think he ought to have adopted at the end of the sixteenth century. We might retort that most Western critics attempt to create a Shakespeare in their own image. A conservative critic tells us that Coriolanus was the noblest of Shakespeare's heroes and that the views he expresses about the common people must have been the poet's own. Another, even more absurdly, identifies the seedy aristocrat, Sir John Falstaff, with the British working man. Thomists have argued that Shakespeare expressed Thomist views. Homosexuals have claimed him as a homosexual. Lawyers have claimed him as a lawyer. Frank Harris characteristically depicted him as a neurotic womaniser. He has been claimed as a neoplatonist and one American critic has interpreted Ophelia's bawdy song as a Christian allegory. One has only to read the Hamlet criticism of the past two hundred years to see how subjective most of it is. Coleridge's Hamlet was a self-portrait; Murry's Hamlet was a pacifist; Freud's suffered from Oedipus Complex, and so on. Even some of the most distinguished modern critics read into Shakespeare their own ideologies. It is almost impossible to distinguish the philosophy of Wilson Knight from that he finds in Shakespeare; and L. C. Knights extracts from the plays the image of a sensitive, intelligent, modern liberal, like himself. In general it is true to say that Shakespearian criticism in England reflects the contradictions of the Welfare State—a class society tempered with democracy, socialism tempered with capitalism, vestigial Christianity, liberal intellectuals vaguely disquieted by their social conscience, angry young men unconsciously yearning for a cause.

"We do not agree that it is impossible to discover Shakespeare's personal views from a study of the plays. He is always careful to direct our sympathies and where he leaves us with divided sympathies—as in parts of Measure for Measure and in the rejection of Falstaff—we can safely assume that this was his intention.

"Finally, we cannot agree that a play is an end in itself. Drama is a communal experience and Shakespeare wrote to give enjoyment to his very varied audience. He did this by expressing his personal interpretation of life, but this interpretation was partly conditioned by the age in which he lived. No man, as Donne said, is an island. What is equally important is that no Elizabethan would have understood any attempt to separate enjoyment from the other functions of poetry. Sidney's formula—'to teach delightfully'—would have commended itself to Shakespeare and to Jonson. He taught, not by direct didacticism, but by showing his audience a true and realistic picture of life; and his plays are only meaningful today because they still convince audiences in Moscow and Prague, as well as in London and Washington, that his picture of human life is still essentially true after 350 years."

University of Liverpool.

The material for this article is based on M. M. Morozov's *Shakespeare on the Soviet Stage* (1947); M. Mikhailov's 'The Study of Shakespeare in the Soviet Union' (*Anglo-Soviet Journal*); Alexandru Duta's *Shakespeare in Rumania* (1964) and books and articles by writers mentioned in the text, together with conversations with scholars in Hungary, Czechoslovakia, Poland, and the U.S.S.R.

PAGE DECP

CUT COPY

12

12

(24-7)

Title: Advances in computer simulation

I SID MOTTRA

The high-speed electronic computer has begun to provide the social scientist with the means for constructing both the instruments for observation and the equipment for experimentation that have till recently been within the confines of the traditional sciences. In recent years a number of projects have been undertaken to stimulate the human behaviour as a means of exploring the implications of theory and extending the analysis of the great masses of data provided by these surveys.

wrong type!

fact

The word simulation means the "act of assuming" or "having the appearance" of some object. By computer simulation is meant the act of imitating the real world being studied by using a computing machine. A simulation is also an analogy, or more precisely, it is a "model" of whatever system it is supposed to simulate. For this reason, certain experiments can be done with a simulation model which is not possible in the case of the real system.

The purpose of using simulation studies in social sciences is clear. Mathematical techniques available to social scientists have been largely inadequate, requiring them to distort reality badly in their formulation, and allowing them too little flexibility for studying the dynamics of their policy instruments. It is a technique used when the equations that describe a system involving complex variables such as stochastic, discontinuous, non-linear, etc., make a mathematical solution impractical or impossible. A computer can count, compare, list, add, subtract, multiply, divide; in fact, it can perform any conceivable complex operation. A computer performs no operation that the analyst who has programmed it cannot also perform. Its merit is that it performs these operations fast and tirelessly, without forgetting its preliminary results. Furthermore, the process of computer simulation is a step-by-step operation of working out particular numerical values of important variables, starting from a given set of conditions, so that all the steps along the way are easily followed.

wrong type

In a computer simulation the entities studied are represented by symbols in computer registers. The way these symbols are expected to change is contained in "the program."

Simulation can be used only when certain prerequisite conditions are met. Chief among them is the knowledge which the simulator must possess about how the objects are interrelated and how they change under various specified conditions. Data requirement is another prerequisite to the use of simulation. Anything that cannot be quantified cannot be simulated. In simulation, one needs to have values of the parameters of the system. Some of these values will come from measurement; that is, they are actual data. Other values have to

titles

sum c.

be guessed. Finally, the calculations necessary have to be so numerous that they cannot be handled without the help of a computer.

The art of simulation in the field of social sciences involving human beings and their social behaviour is but five years old. The simulation of a national election was first attempted in 1960, and the results of the pioneering attempt have just been published under the title *Candidates, Issues and Strategies*.

La:

The book is the narrative of a fascinating and illuminating simulation study undertaken by Pool, Abelson and Popkin. This simulation study, "done for the Democratic Party, involved a novel technique for processing public opinion poll data. But the simulation, besides being a step forward in the automating of opinion research, was also a field test of some theories of opinion formation."

of

not

After giving a brief political history of the project the authors move on to the question of the organization of the data. The data on which the research was based consisted of questionnaires and code books from 50 (later 65) national surveys and reply punch cards from 100,000 (later 130,000) individuals. Such massive data required substantial innovations in analytical procedures. The data were reduced to a 480x52 matrix. The number 480 represented the types of voters, each one being defined by socio-economic characteristics. The number 52 represented various political issues. The basic mechanism in the simulation was a fairly straightforward application of the cross-pressure findings of the earlier election studies. The set of 480 voter types were grouped into 9 possible cross-pressure subsets arising from a 3x3 classification on religion and party: Protestants, Catholics, and other; Republicans, Democrats and Independents. For each of the nine situations a prediction was made about how voters in that situation would behave. Some straightforward mathematical formulas were used to analyze the data. The results were reasonably dependable and were satisfactory in predicting absolute percentages of the outcome of the election. In short, Chapter 1 is devoted to the reporting of an experiment in prediction. In 1960, three months before the election, the authors simulated November voter behaviour.

wrong type

L:

The outcome of the simulation study was quite encouraging. "The product-moment correlation over states between the Kennedy index on the simulation . . . and the actual Kennedy vote in the election was .52 . . . this satisfying result was based upon political data not a single item of which was later than October, 1958." (p. 57).

In Chapter 2 entitled "Testing the Assumptions," the authors varied a number of parameters, such as anti-Catholicism, foreign policy, etc., to see how much difference these changes made on the working of the model. Chapter 3 is devoted to the improvement of the basic model and the analysis of that improved version of that model. Chapters 4 and 5 are utilized for discussing some of the more technical issues.

At the end of the book (pp. 162-163) the authors conclude thus: "The trends that have been discussed here indicate relative stability in American political

Mass,

*Theodore de Sola Pool, Robert P. Abelson and Samuel L. Popkin, *Candidates, Issues and Strategies* (Cambridge, M.I.T. Press, 1964), 168 pp.

attitudes. The decade covered by our data bank witnessed the re-emergence in the American electorate of most of the traditional party orientations of the pre-Eisenhower era. In general, the trends discussed were steady over the time studied with no drastic year to year fluctuations."

The book is an important contribution in the field of simulation as well as the study of mass behavior. Furthermore, simulation studies of this type provide the way to more basic research in the area of simulation. In the opinion of this writer, the promise of such a study as this is two-fold. The new methodology will offer the opportunity both to construct more sophisticated models as well as improve the theory of simulation in general. 77 out.

In recent years, the most significant advances have been in the area of the simulation of national economic system studies. One of them is the simulation model of the Republic of Argentina which is currently being developed at the Faculty of Exact and Natural Sciences of the University of Buenos Aires. Another pioneering project, in which this author is a participant, is being carried out jointly by the Simulmatics Corporation and the CENDES of the University of Venezuela for the purpose of formulating a dynamic model of the Venezuelan economy that can be simulated by a digital computer. The Venezuelan model will be used to examine some very important economic questions about the relations between petroleum exports and the growth of the economy as a whole, about the speed with which the government investment can be increased without generating inflation beyond the "safe" limit, about the short and long-run effects of the import substitution policy, about the effect of private investment on the national economy, and so on. The Venezuelan model will not only advance the present status of knowledge about simulation, but in a very important way will also complement the conventional planning in that country.

This brief review, it is hoped, clearly demonstrates that the computer simulation has made an impressive beginning in the area of social sciences. It is the belief of this writer that the work of simulation, particularly relating to national systems, will be carried on by ambitious simulators who are convinced that this technique will eventually be treated as an indispensable tool in the armory of economic planners and social scientists.

University of Detroit.

The high-speed electronic computer has begun to provide the social scientist with the means for constructing both the instruments for observation and the equipment for experimentation that have till recently been within the confines of the traditional sciences. In recent years a number of projects have been undertaken to stimulate the human behaviour as a means of exploring the implications of theory and extending the analysis of the great masses of data provided by these surveys.

The word simulation means the "act of assuming" or "having the appearance" of some object. By *computer simulation* is meant the act of imitating the real world being studied by using a computing machine. A simulation is also an analogy, or more precisely, it is a "model" of whatever system it is supposed to simulate. For this reason, certain experiments can be done with a simulation model which is not possible in the case of the real system.

The purpose of using simulation studies in social sciences is clear. Mathematical techniques available to social scientists have been largely inadequate, requiring them to distort reality badly in their formulation, and allowing them too little flexibility for studying the dynamics of their policy instruments. It is a technique used when the equations that describe a system involving complex variables such as stochastic, discontinuous, non-linear, etc., make a mathematical solution impractical or impossible. A computer can count, compare, list, add, subtract, multiply, divide; in fact, it can perform any conceivable complex operation. A computer performs no operation that the analyst who has programmed it cannot also perform. Its merit is that it performs these operations fast and tirelessly, without forgetting its preliminary results. Furthermore, the process of computer simulation is a step-by-step operation of working out particular numerical values of important variables, starting from a given set of conditions, so that all the steps along the way are easily followed.

In a computer simulation the entities studied are represented by symbols in computer registers. The way these symbols are expected to change is contained in "the programme."

Simulation can be used only when certain prerequisite conditions are met. Chief among them is the knowledge which the simulator must possess about how the objects are interrelated and how they change under various specified conditions. Data requirement is another prerequisite to the use of simulation. Anything that cannot be quantified cannot be simulated. In simulation, one needs to have values of the parameters of the system. Some of these values will come from measurement; that is, they are actual data. Other values have to

be guessed. Finally, the calculations necessary have to be so numerous that they cannot be handled without the help of a computer.

The art of simulation in the field of social sciences involving human beings and their social behaviour is but five years old. The simulation of a national election was first attempted in 1960, and the results of the pioneering attempt have just been published.¹

The book is the narrative of a fascinating and illuminating simulation study undertaken by Pool, Abelson and Popkin. This simulation study, "done for the Democratic Party, involved a novel technique for processing public opinion poll data. But the simulation, besides being a step forward in the automating of opinion research, was also a field test of some theories of opinion formation."

After giving a brief political history of the project the authors move on to the question of the organization of the data. The data on which the research was based consisted of questionnaires and code books from 50 (later 65) national surveys and reply punch cards from 100,000 (later 130,000) individuals. Such massive data required substantial innovations in analytical procedures. The data were reduced to a 480×52 matrix. The number 480 represented the types of voters, each one being defined by socio-economic characteristics. The number 52 represented various political issues. The basic mechanism in the simulation was a fairly straightforward application of the cross-pressure findings of the earlier election studies. The set of 480 voter types were grouped into 9 possible cross-pressure subsets arising from a 3×3 classification on religion and party: Protestants, Catholics, and other; Republicans, Democrats and Independents. For each of the nine situations a prediction was made about how voters in that situation would behave. Some straightforward mathematical formulas were used to analyze the data. The results were reasonably dependable and were satisfactory in predicting absolute percentages of the outcome of the election. In short, Chapter 1 is devoted to the reporting of an experiment in prediction. In 1960, three months before the election, the authors simulated November voter behaviour.

The outcome of the simulation study was quite encouraging. "The product-moment correlation over states between the Kennedy index on the simulation . . . and the actual Kennedy vote in the election was .82 . . . this satisfying result was based upon political data not a single item of which was later than October, 1958." (p. 57).

In Chapter 2 entitled "Testing the Assumptions," the authors varied a number of parameters, such as anti-Catholicism, foreign policy, etc., to see how much difference these changes made on the working of the model. Chapter 3 is devoted to the improvement of the basic model and the analysis of that improved version of that model. Chapters 4 and 5 are utilized for discussing some of the more technical issues.

At the end of the book (pp. 162-163) the authors conclude thus: "The trends that have been discussed here indicate relative stability in American political

¹Thiel de Sola Pool, Robert P. Abelson and Samuel L. Popkin, *Candidates, Issues and Strategies* (Cambridge, Mass., M.I.T. Press, 1964), 168 pp.

attitudes. The decade covered by our data bank witnessed the re-emergence in the American electorate of most of the traditional party orientations of the pre-Eisenhower era. In general, the trends discussed were steady over the time studied with no drastic year to year fluctuations."

The book is an important contribution in the field of simulation as well as the study of mass behaviour. Furthermore, simulation studies of this type provide the way to more basic research in the area of simulation. In the opinion of this writer, the promise of such a study as this is two-fold. The new methodology will offer the opportunity both to construct more sophisticated models as well as improve the theory of simulation in general.

In recent years, the most significant advances have been in the area of the simulation of national economic system studies. One of them is the simulation model of the Republic of Argentina which is currently being developed at the Faculty of Exact and Natural Sciences of the University of Buenos Aires. Another pioneering project, in which this author is a participant, is being carried out jointly by the Simulmatics Corporation and the CENDES of the University of Venezuela for the purpose of formulating a dynamic model of the Venezuelan economy that can be simulated by a digital computer. The Venezuelan model will be used to examine some very important economic questions about the relations between petroleum exports and the growth of the economy as a whole, about the speed with which the government investment can be increased without generating inflation beyond the "safe" limit, about the short and long-run effects of the import substitution policy, about the effect of private investment on the national economy, and so on. The Venezuelan model will not only advance the present status of knowledge about simulation, but in a very important way will also complement the conventional planning in that country.

This brief review, it is hoped, clearly demonstrates that the computer simulation has made an impressive beginning in the area of social sciences. It is the belief of this writer that the work of simulation, particularly relating to national systems, will be carried on by ambitious simulators who are convinced that this technique will eventually be treated as an indispensable tool in the armory of economic planners and social scientists.

University of Detroit.

Title →

Commitment, class and the ex-colonies

G. E. CUMPER

The countries which were colonies of the great imperial powers at the end of the second world war but have since regained, or are close to regaining, political independence account for a substantial share of the world's area and population and form an increasingly powerful bloc in international organizations. On the whole, the groups from which their rulers are drawn accept the ideology of socialism and reject that of capitalism. One would expect them to follow the path of socialist revolution and align themselves with the communist states in their international relations. But for the most part they have not done so. In the field of international relations, most have carefully avoided complete commitment to either East or West. In their domestic policies they have incorporated socialist measures and procedures, but the sum of these has not usually amounted to a revolutionary transition to a socialist state on the Russian or, more generally on the Marxist model. Why is this?

I shall put forward in this article a particular view on the reasons for non-commitment in the ex-colonies which I recognize cannot be proven to the exclusion of other points of view, but which I believe to be worth consideration. My argument is, in brief, that while in part the ex-colonies' attitude of non-commitment reflects the limitations imposed on them by the exercise of military and economic power by the anti-communist bloc, they are also restrained by a more fundamental conflict of interests between the established socialist states (particularly Russia) and themselves. This conflict cannot be fully understood in terms of the "national" interest of either party, but must be considered in the light of the particular class structure through which the operative conception of the national interest is formed and implemented. The distinctive feature of this class structure, both in the established communist countries and in the ex-colonies, is the dominance of those concerned with the rapidly developing apparatus of communication.

This argument draws on Marxist thought in its emphasis on the importance of class and class interests, though I would not wish to apply these concepts in a rigidly deterministic way. It is unlikely to be acceptable to any orthodox or heterodox Marxist school whose ideology is based on the assumption that from capitalism a more or less direct transition can be made to classless society. I do not attempt to trace any relations between my argument and the various current forms of Marxism, because I am not equipped to do so and also because I believe that this is not the most important task for social scientists in a world committed to coexistence. If coexistence is to be intellectually fruitful, it must encourage the search for a synthetic view of social and inter-

national relations, rather than a restatement of already existing doctrines.

There can be no doubt that for a newly independent country to embark on a socialist revolution or to ally itself with the Eastern bloc would be to incur the hostility of the anti-communist powers, led by the United States of America. Yet such hostility does not appear to have proved effective enough in the post-war world to explain the non-commitment of the ex-colonies. The most direct expression of hostility to socialism is armed intervention to restore a capitalist regime. Has such intervention been widespread or successful? It is not easy to give a universally acceptable answer, since the early period of a socialist regime, the most favourable time for intervention, would not necessarily disclose fully its socialist character, nor permit it to be distinguished from a clique or class revolt using socialist language. It is possible to argue that Indo-China and the Congo represent successful examples of armed capitalist intervention. But on the whole the lesson of postwar history seems to be that in the countries which we have in mind armed suppression of socialist regimes has seldom occurred, and military action against countries which in particular cases have violated the capitalist conception of property rights has been ineffective. It does not seem that this consideration could restrain, say, India or Ghana from carrying through a socialist revolution, nor has it restrained a country as Cuba.

Cuba is also an instructive example of the limited, though not negligible effectiveness of an economic boycott against a socialist country. It is relatively simple to deny a socialist country loans and grants from the United States (though the Yugoslav case shows that it may always be expedient to do so). To sever the socialist country's trading relations with the rest of the world is more difficult. To the extent that such a severance is achieved, the socialist economy will of course look to other socialist powers for markets and for imports of consumer and investment goods. Though these will be supplied, there will be a certain unavoidable cost from the reorganization of trading channels and practices and the difficulty of obtaining parts to maintain existing types of capital equipment (e.g. Cuba's stock of American vehicles).

In evaluating the effectiveness of economic boycott, one must take account of the argument that these short-term costs will be more than offset by the essential superiority of the socialist over the capitalist pattern of international trade and investment. This argument will be examined at length, for two reasons. One is that many of the ex-colonies have long been heavily dependent on external trade, and are likely to continue to be so since any movement toward autarchy in the production of consumer goods is offset by increased demands for imported capital goods and raw materials. The other reason is that this topic leads to a consideration of those fundamental reasons for non-commitment which are the main theme of this paper.

The non-socialist pattern of international economic relations has come under criticism from a growing number of economists of all persuasions, on several grounds. One is the hardship imposed on primary producer countries by the fluctuations in the prices of their exports on the 'free' market. This hardship would be felt particularly acutely by a socialist country since the yield from

not

ts

ts

ts

The U.S. ... No ff

Comp. Cant make this out!

(Cumper - 1)

(Cumper - 2)

Also underwritten

Capitalist critics have often accepted the view of socialist states as classless because they wished to argue that the socialist elite was simply a power group. This view is evidently inadequate; power groups without a class basis do not exhibit the stability of organization or consistency of doctrine which has been shown by the Communist parties of the U.S.S.R. and of China. Rather we must seek for a true class—a group whose distinctive economic role gives them an importance comparable with that of landlords, merchants and industrial capitalists at earlier periods, whose interests are served by socialist ideology and the socialist revolution and whose nature can serve to explain not only the consistencies but also the contradictions of socialist society. The group which fits this prescription best appears to be that concerned with communication and the large-scale manipulation of information. It cannot be doubted that this group holds a key role in modern societies, both socialist and capitalist, as bureaucrats, scientists, communications technologists, teachers, journalists and propagandists; it has increased rapidly in the last fifty years in numbers, influence and the technical means at its disposal. It is scarcely less evident in the United States than in the U.S.S.R., but in the former it is still (increasingly rebelliously) subject to the capitalists whereas in the latter its members are controlled only by their own kind. This difference, indeed, demonstrates clearly the extent to which the group's interests were advanced by the revolution of 1917. As confirmatory detail, we may add that it was in Russia, the first socialist country, that the group's interests were most endangered by the Tsarist attempts to control the dissemination of information, and by the government's censorship and general anti-intellectualism.

There is a special congruence between the general nature of the socialist ideology and the interests of the group of communicators. Just as the essential point of the social sciences under capitalism was the desirability of trusting society to the unrestricted workings of self-interest, so the salient point of the ideology of socialism is the usefulness of the unrestricted working of 'reason'—that is, of the systems of symbol manipulation approved by the communicator group. There is a suggestive analogy between the way in which in each case a doctrine which originated in a context of competition (economic in one case, intellectual in the other) tends to be perverted to serve the interests of a monopoly. This is not to say that the interests of the socialist ruling class are served by a complete monopoly of the skills of communication, but only that the dispersal of these skills through the population must not proceed to the point where the professional communicators' hold on political power is weakened—just as under capitalism the dispersal of industrial skills and capital is, up to a point, in the interests of the ruling group.

The identification of the socialist ruling class with the communicators explains a number of vacillations and inconsistencies in socialist policies, such as the ambivalent attitude toward independently creative artists and scientists who cannot be suppressed, since the ruling class depends on their efforts to extend the range of information and communication skills available to it, but must be restrained from disseminating these skills too widely. Finally, it explains the fact that the Marxist-Leninist view of history, firmly materialistic up to the

advent of socialism, became utopian thereafter; Marx, being himself one of the communicators, was no more capable of seeing that class in its true historical perspective than an early nineteenth century capitalist was capable of analyzing the true nature of capitalism.

What is the relevance of this to the newly independent countries? If we examine the nature of the ruling class in these countries, we find that in most cases it consists of just those people whose economic role lies in the sphere of communication; in other words, the class which elsewhere can obtain power only through a socialist revolution has here been placed in control by the historic discontinuity of colonialism. Their problem is not, and has never been, that of displacing from power the domestic capitalist. Local capital is relatively undeveloped and has never enjoyed political control of the society; foreign capitalist enterprises represent a more serious problem, but it is a problem which at the moment is formulated in national, rather than class, terms. But nationalist considerations tend to steer them away from socialism, rather than towards it, for the reasons already stated. Their principal internal problem is the transformation of pre-capitalist sectors of the economy, particularly the peasantry. This is a problem which has proved rather intractable both in socialist theory and socialist practice; against the relative success of Cuba (whose rural population was already heavily proletarian in outlook) must be set the conspicuous difficulties in Russian and Chinese agriculture. Hence to the ruling classes of the ex-colonial countries the corresponding class in the socialist countries presents itself as a rival and even as a potential exploiter rather than as a necessary ally.

Yet the long-term pressures toward socialism are strong. In spite of the efforts of economists to devise policies of economic development which will not involve commitment to a specific ideology, it is hard to see how the governments of the ex-colonial countries can fulfil their commitment to development without either expanding the output of capitalistic industry or setting up public manufacturing enterprises. The first course will not only raise all the problems of capitalist development (such as increasing inequality in the distribution of income and wealth) but create a possible rival to the present ruling class; the only way out of this situation will be a degree of socialization. Hence by either route we move some way on the road to socialism. Development will also call for a transformation of agriculture which is likely to involve substantial modification of private property rights in land. Governments which move so far on the road toward socialism are likely to move further; for it is easier to plan a whole economy than half one. The internal pressures toward socialism are therefore strong. But the governments are likely to avoid commitments to socialism in their external affairs, for the reasons set out in the early part of this paper.

May there not be changes in the international trading and investment policies of the dominant powers, capitalist and socialist, which may affect this analysis? One possible change would be an abandonment by the United States of the weapon of economic boycott against socialist countries; this would confirm the profitability for the ex-colonial countries of a policy of internal socialism and

than

ds

ds

ds

(Compos - 5)

(Compos - 6)

1

exports would be the only item relating to commodity trade not subject to physical planning. Another ground for criticism is the very heavy outflow of interest and profit on foreign investments which takes place from those countries which seek to base their development on borrowing from the mature capitalist economies. A third ground is that irrespective of the short-term gains from trade, the peripheral countries suffer a long-term loss from the increasing gap between them and the mature economies of the industrial centre, in terms of income levels, technical skill, capital endowment and degree of economic diversification. Different economists have emphasized different aspects of this process. Seers¹ has shown that if the world is divided between exporters of primary products and exporters of manufactures, the present pattern of elasticities of demand with respect to incomes implies that the economies of the latter will expand faster than those of the former. Other writers have stressed factors whose influence cannot be so rigorously demonstrated—the greater degree of monopoly in the economies of the industrial countries, the very high rates of return needed to induce the investors of the industrial lender countries to lend in the periphery, the obstacles placed consciously or unconsciously in the way of the industrialization of the primary producer countries. If a commitment to socialism would free the ex-colonies from the threat of an adverse long-term movement of the terms of trade, or from the other problems of international economic relations under capitalism, a rupture of their existing trade relations would be not a price to be paid but a positive gain.

17th

It is easy to see that international trade between socialist countries is likely to do away with some of the specific disadvantages of international trade under capitalism. Gross price fluctuations are certain to disappear, though some fluctuations may result from changes in cost conditions or from unco-ordinated changes in national plans. The flow of private interest and profits payments can no longer exist. More fundamentally, the possibility is created of removing the more fundamental tendencies toward inequality in national rates of development. The combined economic surplus of the trading countries is in principle available for distribution among them according to need; any obstacles in the way of the equalization of rates of development is likely to arise from limitations in the rate at which the underdeveloped socialist country can absorb the aid offered to it. Yet to assume that because an ideal pattern of international transactions is technically possible under socialism, it must necessarily come into existence, seems to me an error parallel to that of the nineteenth century economists who accepted the possibility that free enterprise could produce an ideal allocation of resources as evidence that it in fact did so. We must enquire whether the desired result is socially and politically possible—that is, whether it calls for action on the part of a ruling class or group which is contrary to their perception of their own interests.

It is, of course, possible to deny the relevance of this question to the affairs of socialist states, on the ground that their rulers no longer represent any interest

¹A Model of Comparative Rates of Growth in the World Economy, in the *Economic Journal*, March, 1962.

distinct from that of humanity, or of the international working class. Whatever the defensibility of this position in the realm of political theory, it would seem that it finds little support in the behaviour of socialist states in practice—one need only cite the revival of Russian nationalism during the late war or the Russian manipulation of aid to socialist China. As a minimum, one must suppose that the relations between socialist states are influenced by considerations of national interest, based on the fact that their leaders rule over national states. The underdeveloped state of international, as compared with national, economic planning in the socialist world is evidence of this, as is the friction which has arisen between socialist nations in the attempts to improve international economic co-ordination.

It will follow that while trade between two socialist countries, one of which is industrially developed while the other is retarded, may not exhibit some of the incidental features of capitalist trade, such as fluctuating prices, yet it still incorporates the same basic conflicts. It is still true that the interest of the industrial country lies in reserving for itself those activities which generate the greatest economic surplus, and that in a bargaining session it is likely to be able to secure this, though the economic surplus no longer takes the form of private profit. In the case of a 'shop-window' revolution the industrial power may not make full use of its strength, but not every convert to socialism can count on special treatment: it is improbable that the whole of Latin America could secure the same trading terms as did Cuba. In the field of international transactions, therefore, the newly independent countries have less to hope for than appears at first sight, since a socialist revolution and a commitment to the Eastern bloc would probably commit them to trade only with the socialist nations without freeing them from the possibility of external exploitation. On the other hand, their long-run position under socialist trade need not be worse off than at present, so that the threat of economic boycott by the West would not be an effective deterrent to commitment.

tds 3

In searching for a more fundamental reason for non-commitment, I would suggest we re-examine the assumption provisionally adopted above that the interests of a socialist elite are distinguished from those of 'the people' mainly by their national character—that in fact on the national scale no class interest is involved. This assumption is no doubt consistent with orthodox socialist theory according to which the concept of a ruling class with interests distinct from those of the international working class (whatever meaning one attaches to that abstraction) becomes inoperative with the advent of socialism. This point of view is uncomfortably reminiscent of the assumption of nineteenth century liberals that political problems were soluble by the imposition of parliamentary democracy. There seems no reason to assume that the dialectical process stopped in 1917; to make this assumption is an act of faith, and capitalistic critics of socialism are right to refuse to make it. Moreover, it is becoming more and more difficult to maintain a double analysis—a class analysis of the policies of non-socialist states, and a non-class analysis of socialist states—in a world where the actions of the two groups on the international stage follow increasingly similar patterns.

(Compar-3)

(Compar-4)

external opportunism. Another possibility is the setting up of effective international planning machinery by the socialist powers, which would facilitate the adoption of policies which were both internally and externally socialist by the newly independent countries; however, in view of the political factors mentioned above it is not certain that these countries would take advantage of such facilities. A third possibility, which seems less utopian now than before the Prebisch Report and the Geneva conference, is that the joint efforts of the neutralist countries might exact from the dominant powers of both camps a form of regulation of international economic relations which would secure the advantages ideally to be obtained under socialism without compelling the weaker countries to align themselves (and subordinate themselves to) Russia or China in the current power struggles.

A final point: the newly independent countries of which we have been speaking vary in size from India to Trinidad and Tobago, and some of the international pressures discussed in the earlier part of this paper apply more sharply to small than to large countries. Clearly, small countries are more vulnerable to the threat of military intervention. They are also more vulnerable, in the long run, to economic pressure; for while at present there are many large countries which are heavily dependent on overseas trade, they may reasonably hope to establish eventually so wide a range of manufactures that this dependence will be greatly diminished; whereas a very small country cannot produce all the goods it needs—especially capital equipment—except at exorbitant cost. For these reasons the small newly independent countries of the Caribbean are at the moment free to choose socialism, even internally, only in so far as that choice is tolerated by the United States of America, unless they are prepared to accept as complete a commitment to Russian interests and protection as Cuba has done.

University of the West Indies.

OK.
— P.O.

(Lumpor-7)

The countries which were colonies of the great imperial powers at the end of the second world war but have since regained, or are close to regaining, political independence account for a substantial share of the world's area and population and form an increasingly powerful bloc in international organizations. On the whole, the groups from which their rulers are drawn accept the ideology of socialism and reject that of capitalism. One would expect them to follow the path of socialist revolution and align themselves with the communist states in their international relations. But for the most part they have not done so. In the field of international relations, most have carefully avoided complete commitment to either East or West. In their domestic policies they have incorporated socialist measures and procedures, but the sum of these has not usually amounted to a revolutionary transition to a socialist state on the Russian or, more generally on the Marxist model. Why is this?

I shall put forward in this article a particular view on the reasons for non-commitment in the ex-colonies which I recognize cannot be proven to the exclusion of other points of view, but which I believe to be worth consideration. My argument is, in brief, that while in part the ex-colonies' attitude of non-commitment reflects the limitations imposed on them by the exercise of military and economic power by the anti-communist bloc, they are also restrained by a more fundamental conflict of interests between the established socialist states (particularly Russia) and themselves. This conflict cannot be fully understood in terms of the "national" interests of either party, but must be considered in the light of the particular class structure through which the operative conception of the national interest is formed and implemented. The distinctive feature of this class structure, both in the established communist countries and in the ex-colonies, is the dominance of those concerned with the rapidly developing apparatus of communication.

This argument draws on Marxist thought in its emphasis on the importance of class and class interests, though I would not wish to apply these concepts in a rigidly deterministic way. It is unlikely to be acceptable to any orthodox or heterodox Marxist school whose ideology is based on the assumption that from capitalism a more or less direct transition can be made to a classless society. I do not attempt to trace any relations between my argument and the various current forms of Marxism, because I am not equipped to do so and also because I believe that this is not the most important task for social scientists in a world committed to coexistence. If coexistence is to be intellectually fruitful, it must encourage the search for a synthetic view of social and inter-

national relations, rather than a restatement of already existing doctrines.

There can be no doubt that for a newly independent country to embark on a socialist revolution or to ally itself with the Eastern bloc would be to incur the hostility of the anti-communist powers, led by the United States of America. Yet such hostility does not appear to have proved effective enough in the post-war world to explain the non-commitment of the ex-colonies. The most direct expression of hostility to socialism is armed intervention to restore a capitalist regime. Has such intervention been widespread or successful? It is not easy to give a universally acceptable answer, since the early period of a socialist regime, the most favourable time for intervention, would not necessarily disclose fully its socialist character, nor permit it to be distinguished from a clique or class revolt using socialist language. It is possible to argue that Indo-China and the Congo represent successful examples of armed capitalist intervention. But on the whole the lesson of postwar history seems to be that in the countries which we have in mind armed suppression of socialist regimes has seldom occurred, and military action against countries which in particular cases have violated the capitalist conception of property rights has been ineffective. It does not seem that this consideration could restrain, say, India or Ghana from carrying through a socialist revolution, nor has it restrained so vulnerable a country as Cuba.

Cuba is also an instructive example of the limited, though not negligible effectiveness of an economic boycott against a socialist country. It is relatively simple to deny a socialist country loans and grants from the United States (though the Yugoslav case shows that it may not always be expedient to do so). To sever the socialist country's trading relations with the rest of the world is more difficult. To the extent that such a severance is achieved, the socialist economy will of course look to other socialist powers for markets and for imports of consumer and investment goods. Though these will be supplied, there will be a certain unavoidable cost from the reorganization of trading channels and practices and the difficulty of obtaining parts to maintain existing types of capital equipment (e.g. Cuba's stock of American vehicles).

In evaluating the effectiveness of economic boycott, one must take account of the argument that these short-term costs will be more than offset by the essential superiority of the socialist over the capitalist pattern of international trade and investment. This argument will be examined at length, for two reasons. One is that many of the ex-colonies have long been heavily dependent on external trade, and are likely to continue to be so since any movement towards autoarchy in the production of consumer goods is offset by increased demands for imported capital goods and raw materials. The other reason is that this topic leads to a consideration of those fundamental reasons for non-commitment which are the main theme of this paper.

The non-socialist pattern of international economic relations has come under criticism from a growing number of economists of all persuasions, on several grounds. One is the hardship imposed on primary producer countries by the fluctuations in the prices of their exports on the 'free' market. This hardship would be felt particularly acutely by a socialist country since the yield from

Capitalist critics have often accepted the view of socialist states as classless because they wished to argue that the socialist elite was simply a power group. This view is evidently inadequate; power groups without a class basis do not exhibit the stability of organization or consistency of doctrine which has been shown by the Communist parties of the U.S.S.R. and of China. Rather we must seek for a true class—a group whose distinctive economic role gives them an importance comparable with that of landlords, merchants and industrial capitalists at earlier periods, whose interests are served by socialist ideology and the socialist revolution and whose nature can serve to explain not only the consistencies but also the contradictions of socialist society. The group which fits this prescription best appears to be that concerned with communication and the large-scale manipulation of information. It cannot be doubted that this group holds a key role in modern societies, both socialist and capitalist, as bureaucrats, scientists, communications technologists, teachers, journalists and propagandists; it has increased rapidly in the last fifty years in numbers, influence and the technical means at its disposal. It is scarcely less evident in the United States than in the U.S.S.R., but in the former it is still (increasingly rebelliously) subject to the capitalists whereas in the latter its members are controlled only by their own kind. This difference, indeed, demonstrates clearly the extent to which the group's interests were advanced by the revolution of 1917. As confirmatory detail, we may add that it was in Russia, the first socialist country, that the group's interests were most endangered by the Tsarist attempts to control the dissemination of information, and by the government's censorship and general anti-intellectualism.

There is a special congruence between the general nature of the socialist ideology and the interests of the group of communicators. Just as the essential point of the social sciences under capitalism was the desirability of trusting society to the unrestricted workings of self-interest, so the salient point of the ideology of socialism is the usefulness of the unrestricted working of 'reason'—that is, of the systems of symbol manipulation approved by the communicator group. There is a suggestive analogy between the way in which in each case a doctrine which originated in a context of competition (economic in one case, intellectual in the other) tends to be perverted to serve the interests of a monopoly. This is not to say that the interests of the socialist ruling class are served by a complete monopoly of the skills of communication, but only that the dispersal of these skills through the population must not proceed to the point where the professional communicators' hold on political power is weakened—just as under capitalism the dispersal of industrial skills and capital is, up to a point, in the interests of the ruling group.

The identification of the socialist ruling class with the communicators explains a number of vacillations and inconsistencies in socialist policies, such as the ambivalent attitude toward independently creative artists and scientists who cannot be suppressed, since the ruling class depends on their efforts to extend the range of information and communication skills available to it, but must be restrained from disseminating these skills too widely. Finally, it explains the fact that the Marxist-Leninist view of history, firmly materialistic up to the

advent of socialism, became utopian thereafter; Marx, being himself one of the communicators, was no more capable of seeing that class in its true historical perspective than an early nineteenth century capitalist was capable of analyzing the true nature of capitalism.

What is the relevance of this to the newly independent countries? If we examine the nature of the ruling class in these countries, we find that in most cases it consists of just those people whose economic role lies in the sphere of communication; in other words, the class which elsewhere can obtain power only through a socialist revolution has here been placed in control by the historic discontinuity of colonialism. Their problem is not, and has never been, that of displacing from power the domestic capitalist. Local capital is relatively undeveloped and has never enjoyed political control of the society; foreign capitalist enterprises represent a more serious problem, but it is a problem which at the moment is formulated in national, rather than class, terms. But nationalist considerations tend to steer them away from socialism, rather than towards it, for the reasons already stated. Their principal internal problem is the transformation of pre-capitalist sectors of the economy, particularly the peasantry. This is a problem which has proved rather intractable both in socialist theory and socialist practice; against the relative success of Cuba (whose rural population was already heavily proletarian in outlook) must be set the conspicuous difficulties in Russian and Chinese agriculture. Hence to the ruling classes of the ex-colonial countries the corresponding class in the socialist countries presents itself as a rival and even as a potential exploiter rather than as a necessary ally.

Yet the long-term pressures towards socialism are strong. In spite of the efforts of economists to devise policies of economic development which will not involve commitment to a specific ideology, it is hard to see how the governments of the ex-colonial countries can fulfil their commitment to development without either expanding the output of capitalistic industry or setting up public manufacturing enterprises. The first course will not only raise all the problems of capitalist development (such as increasing inequality in the distribution of income and wealth) but create a possible rival to the present ruling class; the only way out of this situation will be a degree of socialization. Hence by either route we move some way on the road to socialism. Development will also call for a transformation of agriculture which is likely to involve substantial modification of private property rights in land. Governments which move so far on the road towards socialism are likely to move further; for it is easier to plan a whole economy than half one. The internal pressures towards socialism are therefore strong. But the governments are likely to avoid commitments to socialism in their external affairs, for the reasons set out in the early part of this paper.

May there not be changes in the international trading and investment policies of the dominant powers, capitalist and socialist, which may affect this analysis? One possible change would be an abandonment by the United States of the weapon of economic boycott against socialist countries; this would confirm the profitability for the ex-colonial countries of a policy of internal socialism and

exports would be the only item relating to commodity trade not subject to physical planning. Another ground for criticism is the very heavy outflow of interest and profit on foreign investments which takes place from those countries which seek to base their development on borrowing from the mature capitalist economies. A third ground is that irrespective of the short-term gains from trade, the peripheral countries suffer a long-term loss from the increasing gap between them and the mature economies of the industrial centre, in terms of income levels, technical skill, capital endowment and degree of economic diversification. Different economists have emphasized different aspects of this process. Seers¹ has shown that if the world is divided between exporters of primary products and exporters of manufactures, the present pattern of elasticities of demand with respect to incomes implies that the economies of the latter will expand faster than those of the former. Other writers have stressed factors whose influence cannot be so rigorously demonstrated—the greater degree of monopoly in the economies of the industrial countries, the very high rates of return needed to induce the investors of the industrial lender countries to lend in the periphery, the obstacles placed consciously or unconsciously in the way of the industrialization of the primary producer countries. If a commitment to socialism would free the ex-colonies from the threat of an adverse long-term movement of the terms of trade, or from the other problems of international economic relations under capitalism, a rupture of their existing trade relations would be not a price to be paid but a positive gain.

It is easy to see that international trade between socialist countries is likely to do away with some of the specific disadvantages of international trade under capitalism. Gross price fluctuations are certain to disappear, though some fluctuations may result from changes in cost conditions or from unco-ordinated changes in national plans. The flow of private interest and profits payments can no longer exist. More fundamentally, the possibility is created of removing the more fundamental tendencies towards inequality in national rates of development. The combined economic surplus of the trading countries is in principle available for distribution among them according to need; any obstacles in the path of the equalization of rates of development is likely to arise from limitations in the rate at which the underdeveloped socialist country can absorb the aid offered to it. Yet to assume that because an ideal pattern of international transactions is technically possible under socialism, it must necessarily come into existence, seems to me an error parallel to that of the nineteenth century economists who accepted the possibility that free enterprise could produce an ideal allocation of resources as evidence that it in fact did so. We must enquire whether the desired result is socially and politically possible—that is, whether it calls for action on the part of a ruling class or group which is contrary to their perception of their own interests.

It is, of course, possible to deny the relevance of this question to the affairs of socialist states, on the ground that their rulers no longer represent any interest

¹A Model of Comparative Rates of Growth in the World Economy, in the *Economic Journal*, March, 1962.

distinct from that of humanity, or of the international working class. Whatever the defensibility of this position in the realm of political theory, it would seem that it finds little support in the behaviour of socialist states in practice—one need only cite the revival of Russian nationalism during the late war or the Russian manipulation of aid to socialist China. As a minimum, one must suppose that the relations between socialist states are influenced by considerations of national interest, based on the fact that their leaders rule over national states. The underdeveloped state of international, as compared with national, economic planning in the socialist world is evidence of this, as is the friction which has arisen between socialist nations in the attempts to improve international economic co-ordination.

It will follow that while trade between two socialist countries, one of which is industrially developed while the other is retarded, may not exhibit some of the incidental features of capitalist trade, such as fluctuating prices, yet it still incorporates the same basic conflicts. It is still true that the interest of the industrial country lies in reserving for itself those activities which generate the greatest economic surplus, and that in a bargaining session it is likely to be able to secure this, though the economic surplus no longer takes the form of private profit. In the case of a 'shop-window' revolution the industrial power may not make full use of its strength, but not every convert to socialism can count on special treatment: it is improbable that the whole of Latin America could secure the same trading terms as did Cuba. In the field of international transactions, therefore, the newly independent countries have less to hope for than appears at first sight, since a socialist revolution and a commitment to the Eastern bloc would probably commit them to trade only with the socialist nations without freeing them from the possibility of external exploitation. On the other hand, their long-run position under socialist trade need not be worse off than at present, so that the threat of economic boycott by the West would not be an effective deterrent to commitment.

In searching for a more fundamental reason for non-commitment, I would suggest we re-examine the assumption provisionally adopted above that the interests of a socialist elite are distinguished from those of 'the people' mainly by their national character—that in fact on the national scale no class interest is involved. This assumption is no doubt consistent with orthodox socialist theory according to which the concept of a ruling class with interests distinct from those of the international working class (whatever meaning one attaches to that abstraction) becomes inoperative with the advent of socialism. This point of view is uncomfortably reminiscent of the assumption of nineteenth century liberals that political problems were soluble by the imposition of parliamentary democracy. There seems no reason to assume that the dialectical process stopped in 1917; to make this assumption is an act of faith, and capitalistic critics of socialism are right to refuse to make it. Moreover, it is becoming more and more difficult to maintain a double analysis—a class analysis of the policies of non-socialist states, and a non-class analysis of socialist states—in a world where the actions of the two groups on the international stage follow increasingly similar patterns.

external opportunism. Another possibility is the setting up of effective international planning machinery by the socialist powers, which would facilitate the adoption of policies which were both internally and externally socialist by the newly independent countries; however, in view of the political factors mentioned above it is not certain that these countries would take advantage of such facilities. A third possibility, which seems less utopian now than before the Prebisch Report and the Geneva conference, is that the joint efforts of the neutralist countries might exact from the dominant powers of both camps a form of regulation of international economic relations which would secure the advantages ideally to be obtained under socialism without compelling the weaker countries to align themselves (and subordinate themselves to) Russia or China in the current power struggles.

A final point: the newly independent countries of which we have been speaking vary in size from India to Trinidad and Tobago, and some of the international pressures discussed in the earlier part of this paper apply more sharply to small than to large countries. Clearly, small countries are more vulnerable to the threat of military intervention. They are also more vulnerable, in the long run, to economic pressure; for while at present there are many large countries which are heavily dependent on overseas trade, they may reasonably hope to establish eventually so wide a range of manufactures that this dependence will be greatly diminished; whereas a very small country cannot produce all the goods it needs—especially capital equipment—except at exorbitant cost. For these reasons the small newly independent countries of the Caribbean are at the moment free to choose socialism, even internally, only in so far as that choice is tolerated by the United States of America, unless they are prepared to accept as complete a commitment to Russian interests and protection as Cuba has done.

University of the West Indies.

This article contains
an author's correction,
on its page 7.

Tiles:

Must agriculture come first?

WALTER C. NEALE

There is currently a view among economists and foreign advisors to the governments of developing countries that agriculture should have priority in development programs. The nature of the "firstness" of the priority is not clear—sometimes it appears to be chronological, sometimes it appears to be only logical. Sometimes it appears that agricultural growth is the foundation of development; at other times that it is merely a necessary concomitant or adjunct of development. It is, therefore, impossible to say that there is a single majority view, let alone a single common view. Nevertheless, it would not be unfair to say that the strongest current in the rip tides of discussion of development problems runs in favour of the priority of agriculture.

The arguments in favour of "priority for agriculture"

The argument currently made in favour of agricultural development as a priority, as against industry, may be summarized in the following terms: economic development involves shifting labour from agricultural to other pursuits; food must be moved from the rural areas to feed these ex-agricultural, now-industrial labourers; if, as is generally thought, income elasticities of demand for food in rural areas are high, then only a little food will move to the cities with the migrating workers; if, as many now believe, there is a positive marginal product of all labor in rural areas, then total agricultural product will fall as laborers move to the cities; the fall in agricultural output will make it more difficult to move food from the rural areas to the cities; and these conditions create the crisis of the "scissors", first given world attention when the problem arose in the Soviet Union in the 1920's. Since the laborers in the cities must be fed, there are only three solutions to the problem: (1) force the rural population by taxation or some other device to give up a larger portion of their produce than they would otherwise choose to do; (2) import foreign food to feed the people in the cities; (3) raise the productivity of the people remaining in the rural areas so that they will willingly send enough food to the towns to feed the growing industrial labor force. The objections to solution (1) are that, in a democratic society with a majority of the electorate in the rural areas, it is impossible for a popularly elected government to force its own supporters to contribute to the feeding of the cities if they do not want to do so. The objection to solution (2) is that it is difficult, perhaps impossible, to develop sufficiently large markets for new manufactured exports to pay for the importation of the food. This argument leaves the field to solution (3) by default, but the pro-agriculture argument goes further. It asserts that growth in agricultural output is easier and cheaper to achieve than growth in other possible products of the economy,

for agricultural
development may

TAMES.

24

24

and so establishes a second leg to support the argument—that agricultural development economizes on resources.

The chronological version of this argument asserts that rising productivity in agriculture releases labor to go to the cities while simultaneously releasing food to accompany the labor to the city. Increases in agricultural productivity thus increase free labor—free in the sense of willing and able to take jobs at wages and also free in the sense of unneeded in agriculture. This might be called the "farm productivity push" approach to development. The logical version of the argument merely asserts that if the peasants cannot be bullied and if the food cannot be imported, then there is some rate of increase in productivity in agriculture which must be achieved to prevent labor which leaves the rural areas from flowing back to the farm. This version of the argument does allow for some slight time lag in the increase in agricultural productivity but still gives increments in agricultural productivity a key position in the development process. The reason why all variants of these arguments can be called "agriculture first" arguments is that they assert or assume that increases in agricultural productivity will not follow industrial development and the migration of labor to the towns unless a big effort is made by the development authorities to change agriculture.

It is not my intention to argue that increases in agricultural productivity are not desirable for a developing country. Far from it, for economic development is simply increasing productivity per worker in any and, hopefully, all fields of endeavor. What I do want to question are the assumptions (i) that historically there have been large increases in agricultural productivity at the beginning of the process of industrialization, (ii) that importation of food cannot be a solution, (iii) that relatively small amounts of scarce resources are needed to increase agricultural productivity, (iv) that agricultural productivity and the supply of marketed agricultural commodities will not increase without special ("priority") efforts on the part of government, and (v) to point out that giving priority to agricultural productivity has had a, doubtless unintentional, anti-farmer bias.

Nothing in this argument should be taken to mean that an increase in agricultural output would be a "good thing." Increases in productivity in any sector of the economy will benefit economic development—are in fact economic development. Neither should this argument be understood to imply that no increase in agricultural output is necessary, to say nothing of desirable. The point, rather, is that the increases need not be large nor need they come very early in the process of development, certainly not before the process of industrialization gets underway.

¹It is, curiously enough, assumed that workers migrating to urban areas will, happily or unhappily, adapt to urban opportunities and factory discipline, while the symmetrical assumption about farmers is not made—that is, it is not assumed that farmers will adapt to new marketing opportunities. One might even say that it is assumed that farmers will not adapt. Why this asymmetry is assumed by the very same people who argue that peasants will use farm management plans, if only the plans are presented to them properly, is not clear to this writer.

24
24
24

24
wrong type

24
wrong type

24

24
wrong type

24
wrong type

wrong type

15

(Neale - 1)

(Neale - 2)

TABLE I
RATES OF GROWTH OF JAPANESE AGRICULTURAL OUTPUT

From	To	No. of Years	% p.a.*	Source
1878/82	1933/37	55	2.23	(1)
1878/82	1918/22	40	2.59	(1)
1878/82	1908/12	30	2.90	(1)
1881/90	1911/20	30	1.92	(2a)
1883/87	1908/12	25	2.98	(1)
1883/87	1920/24	20	3.02	(1)
1895/99	1915/19	20	2.72	2
1881/90	1891/90	10	2.42	(2a)

*Compound rate computed from figures in sources.

Sources: (1) Yamada (Yugo), *Nippon Kokumin Shotoku Suikai Shiryō* ("Japanese National Income Estimates"), Tokyo: Keizai Shinbun, 1957, Table 126, p. 19, agricultural output at 1928-32 prices.
(2) Lockwood (William W.), *The Economic Development of Japan*, Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1954, p. 87.
(2a) Id., citing Bruce F. Johnston's computations.

TABLE II
RATES OF GROWTH OF RUSSIAN AGRICULTURAL OUTPUT

Item Measured	From	To	% p.a.*	Source
Gross Agricultural Output	1929	1940	4.34	Official Soviet
Grain	1928	1939	3.49	Official Soviet
"Vegetable" (not "animal")	1928	1940	2.24	Naum Jasny
All agriculture	1928	1940	1.15	Naum Jasny
Net value added by agriculture	1928	1940	.44	Naum Jasny
Grain	1928	1940	1.03	Naum Jasny

*Compound rate computed from figures in source.

Source: Schwartz (Harry), *Russia's Soviet Economy*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1954, pp. 352 and 359. See text for method by which Jasny arrived at his estimates.

Rapid industrialization and agricultural expansion in history

It has been asserted that rapid industrialization has occurred only in those countries which have experienced large increases in agricultural output before and during the years of "take-off". It depends, of course, upon what one means by "large increases", but in the outstanding cases of the rapid industrialization of Japan and the Soviet Union, the annual rate of increase in agricultural output,

See for examples, Sayigh, Y. A., "The Place of Agriculture in Economic Development", *Agricultural Situation in India* (Annual Number, 1959, 14: 445); the Ford Team's *Report on India's Food Crisis and How to Meet It* (New Delhi: Ministry of Food and Agriculture, Government of India, April, 1959); or Hellbroner, Robt. L., *The Great Ascent* (N.Y.: Harper and Row, 1963), who says (p. 8): "In nearly every backward land, agricultural productivity must be enhanced if development is to take place." (italics in original).

and especially of grain output, was around 2 percent (see Tables 1 and 2). One often reads that India faces a crisis in development because her agricultural sector is not growing fast enough, and that her Five Year Plans will fail if her farm output does not rise much more rapidly. Yet the compound rate of increase of Indian agricultural output from the beginning of the First Plan up to the middle of the Third Plan was more than 3%, higher than Jasny's estimates of the rate of growth achieved in the Soviet Union between 1928 and 1940 when the Soviet Union was undergoing rapid industrialization, and higher than that achieved by Japan, whether one takes a short period around the turn of the century or a much longer period from the 1880's until the 1930's. If growth rates around 2% or 3% are considered "high", then the poorer countries of the world do not need to live in fear that economic progress will be frustrated by the rural sector because the nations which have already begun the process of industrialization are achieving rates of growth this large.

Obtaining agricultural products by exporting industrial

In so far as the rate of growth of agriculture proves insufficient, it is quite possible for the developing countries to increase some lines of exports. Traditionally, the exports of these countries have been primary agricultural products or mineral products. The most easily expanded exports will continue to be minerals, but the minerals and mineral products which are exported can be increased in value by processing at home. Thus countries as different as India and Liberia, while they continue to increase their exports of iron ore, can also smelt the ore into pig iron, or turn it into steel, and even into steel products. India could become an exporter of coal to the countries of South and East Asia.

In the course of her development, Japan financed imports of raw materials and fuel by exporting light, cheap manufactures. A similar pattern could be followed by other countries. All the poor countries could not produce and export cheap manufactured goods simultaneously with depressing world markets too much, but this is not likely to be a real problem for it is most unlikely that all these countries will simultaneously reach a stage at which they can manufacture these goods cheaply. Following the Japanese pattern of development, it seems much more likely that these countries will be able to export light manufactures for a while during their growth, and then they will find that their labor costs have risen and that their comparative advantage is shifting to items requiring greater capital intensity, and other, later developing nations will move into the field. In fact, a plausible argument could be made that the presently underdeveloped countries will in the long run become the countries with a comparative advantage in manufacturing and heavy industry, while some presently highly developed countries of the world will have a long run comparative advantage in agricultural production.

Easier foreign credits for agricultural imports than industrial

Furthermore, in the present world situation it is much more likely that a country which finds itself short of food or agricultural raw materials will be able to import them on long term credit than it is that a country short on foreign exchange for industrial imports will be given long term credit. The prime

1903/07

les
Toyo

Table I + II
should go here
as the demand

losing type

2 ones

~2

losing type

1 for

(Note - 3)

(Note - 4)

example of easy financing of food imports today is the U.S. supply of PL 480 agricultural "soft loans" to poor countries. It also seems not unlikely that Canada could be persuaded to give long term credits to poor countries which were willing to take the wheat which fills Canadian elevators after bumper harvests.

The marginal cost of agricultural vs. industrial products

The view that the costs of improving agricultural productivity are low overlooks two considerations. On the one hand, the costs of extension work are probably high, or at least the low "pay-off" from extension work in poor countries can be interpreted as evidence of high costs. Discussions of the failure of community projects to raise agricultural productivity have focussed on appropriate ways to approach cultivators, the proper attitudes for development personnel, and on questions of organization. It is assumed that changes in organization, in attitudes, and in techniques of persuasion are cost-free or very cheap. However, acquiring and passing on to extension workers the correct information for each area, training workers to pass it on, re-structuring the organization and attitudes of the civil service, finding the cultivators who will use and spread the information, perhaps making it more worthwhile or less risky for the potentially progressive cultivators to use the new techniques—these operations may be costly. If regarded as "capital investment in human resources", expenditure on extension may have a high capital output ratio. The experience of India during a decade of full-scale community project work very likely illustrates the case where the costs of effective extension work in tradition-bound societies is high. On this argument, the apparent cheapness of extension work—apparently cheap because there is very little fixed physical capital and because salaries are low—is misleading. One could say that the small budgets for training and extension produce personnel of low productivity and hence of high labor cost per unit of increased agricultural output achieved. Or, alternatively, one could say that the material with which the extension personnel work—the cultivating peasantry—is so difficult to mould that unusually expensive personnel is needed to achieve "average" results. It makes no difference which phrasing one chooses to use—logically they are simply varying ways of asserting that in poor countries agricultural extension is a high cost input. Before we continue to believe that extension is a high yield input, then those who argue that it is should prove it by careful cost accounting in today's under-developed countries.

The other consideration is that agricultural improvement in fact involves a great deal of industrial development. Fertilizers require a chemical industry; a chemical industry must be built of machines, requiring a machine tool industry; these industries require steel for their raw materials; the plants in which the machines are made and the plants in which the fertilizer are produced are made of steel and cement; cement in turn requires plants and machinery made of

Success in extension work in the more developed parts of the world have perhaps derived much of their efficacy from the general level of education of both extension personnel and farmers. Were an appropriate part of the costs of this general education attributed to the extension work process itself, agricultural extension in the United States, for instance, might become a high rather than a low cost input.

cement and steel. Factories need power, which means fuel, or concrete for dams. Machinery must be made of steel for mining or drilling for fuel. All of this steel and concrete and machinery must be moved about on railroads made of iron and steel or on roads made of concrete or macadam, which require more quarrying, mining and drilling. One need not even consider the use of machinery on the farm in order to see that an industrial complex is needed if agricultural output is to be raised. Before you think of a tractor, one must think of irrigation and canals, involving cement or bitumen, or wells using pumps which are made by factories out of steel and which consume electricity or diesel oil.

It is sometimes suggested that the major elements in successful programs of agricultural improvement programs are "institutional changes". One institutional change frequently suggested is improvement in the systems of marketing. In so far as one refers to creditor-debtor or merchant-farmer legal relationships, reform of the marketing system does not call for industrialization. But many improvements in marketing have their own infra-structural requirements which demand an industrial base—building warehouses and a transportation network, and again we are back to the complex of factories, concrete, steel, machinery and mining. Even schooling requires some industrial base, if only corrugated iron to build houses to induce the educated to take up jobs as teachers in rural areas. The list could be continued *ad infinitum*—but the requisites of fertilizers, irrigation facilities, and a transport network are alone sufficient to make the point.

All these extra-agricultural operations make the actual costs of agricultural improvement much higher than the apparent or on-the-farm costs. W. B. Back argues that American farmers are not of themselves highly productive:

"Is our food supply produced by 9%, or less, of our work force? No, there are many more contributors to this production than those actually employed on farms. . . Expressions indicating the efficiency of our agriculture by pointing out the number of on-farm workers in relation to total national work force or population are, at best, misleading. Technological and other developments have resulted in the movement of many functions once performed on farms into agri-businesses. This has resulted in increased specialization in production by the farm sector and a decrease in its functions in agricultural production. . . About 40 percent of total consumer expenditure for goods and services is for the end products of the agri-businesses. Thus, as a rough approximation, 40 percent or more of our national resources are devoted to agricultural production."

The political factor and urban-agricultural income changes

The bias against the farmer stems from the beliefs that inflation should be avoided and that a large, probably the largest, share of investment funds must come directly or indirectly from the rural sector. It is asserted that the rural

"W. B. Back, "The Economic and Institutional Forces," pp. 175-200 in Ottoson (Howard W.), editor, *Land Use Policy and Problems in the United States*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1963, pp. 189, 191. The order of the sentences has been changed. "About forty percent" of the "national resources" is too high and should be reduced by perhaps 1/3rd since an appreciable portion of the national resources are not devoted to any form of consumer expenditure.

wrong type

None

mmes

mmes

Back

wrong type

wrong type
indent!

(Meale - 5)

(Meale - 6)

sector should provide a large portion of the resources devoted to investment because about half of the national product is produced by agriculture. But this half of national product is produced by 70 to 80 percent of the population in the typical underdeveloped country, and to put the burden upon the poorest three-fourths of the population on the grounds that they produce half the output is not on the face of it fair, nor is it *a priori* clear that it will be easy to do. Is not the three times richer one-fourth of the population, which produces the other half of the nation's income, a better target for compulsory or forced savings?

It is argued that rising prices in the urban sector will lead to social unrest and endanger stable government. But is it not equally likely that falling relative prices for the rural sector will lead to dissatisfaction? If the government's support rests in the first place upon the urban population, then it is good politics to ask the peasantry to make the sacrifices. But it is not true in all the underdeveloped countries that the government's popular support rests upon the urban rather than the rural population—India's Congress government draws its support largely from the countryside, and the failure of the present South Vietnamese government to control its territory is a failure to draw widespread support from its rural population.

The need for increased agricultural output in a developing country (in addition to the obvious need for more food when the population is growing) arises because people are moving to the cities and because the growing industries require increasing amounts of agricultural raw materials. The people who move to the cities want more food than they consumed when they were living in the countryside because urban incomes are (almost always) higher than rural incomes and the new working class wants to devote some of this extra income to improving its diet. Meanwhile, back on the farm, families will want to seize the opportunity provided by fewer mouths to feed to increase their own consumption of foodstuffs. The "gap" between the increased demand for food and the total supply of food may be enlarged if production falls because people are leaving the land for the cities.¹

The "gap" must be eliminated, by force or by inducement. The authorities can increase rural taxation and require farmers to market larger quantities at fixed prices—this is the solution by force, which is not apt to be workable in a democracy largely composed of farmers. The inducement commonly thought of is so to increase farm output that farm families can consume more while sending more food (and fibres) to the cities. Another inducement is to allow the terms of trade to shift in favor of farmers. Then perhaps farm families will prefer urban produced items at the now relatively lower prices and be willing to limit their own consumption of food to get more of the new goods. Furthermore, the new availability of manufactured goods may cause farmers to look for ways in which to increase their output, thus enabling themselves to eat more and to buy more manufactures. And, of course, the farmers may neither sell more nor produce more.

¹Whether this will happen is a question to which we can confidently give the answer that nobody really knows.

Here is the crux of the issue of temporal priority. If farmers do not produce and sell more in response to rising prices and new goods—and the opportunities provided by the new agricultural input industries—then certainly some special efforts will be needed. But why assume the worst? Why not first see if farmers in each country do respond?

It seems likely that efforts to increase farm output greatly in the initial stages of industrialization will fail just because the efforts are made in the early stages. New inputs will be available only in frustratingly small quantities. There will be few manufactured goods with which to reward the farmer for his increased outturn and sales. In the circumstances it is possible, even likely, that increased output will cause agricultural prices to fall, reducing the farmers' total standard of living because they can now buy fewer manufactured items. During the latter part of India's First Plan period agricultural prices declined by more than 25 percent, and that experience may account in some part for the cultivators' failure since that time to respond to government urgings.

Starting the process of growth with industry rather than agriculture will, in the early stages, cause inflation. It is in part to avoid this result that priority for agriculture is urged. Stable prices will allow both urban and rural people to enjoy the benefits of development.

Stability of farm prices will occur if the rate of increase in food production is equal to the sum of the rate of increase in population plus the proportion of the increase in per capita income which is devoted to food (the income elasticity of demand for food). Suppose that an industrializing country's national income is rising at 5 percent a year, of which a fifth (1 percent) is taken by the government in additional taxation, and that its population is increasing at 2 percent per year. If the income elasticity of demand for food is .6, then a rate of increase in agricultural output of 3.2 percent would leave food prices unchanged.² In a country suffering from malnutrition, as many of the poor countries are, it would be a "good thing" to raise agricultural productivity until both caloric intake and the composition of the diet rise to a more suitable level, but that improvement in its diet upon which the population is willing to spend its increments in income is already reflected in the "income elasticity of demand for food". A rate of increase in agricultural output in excess of 3.2 percent would lead to a fall in food prices, and very likely to a fall sufficiently large to lower the farming population's real income. Clearly we are dealing here not in "large" increases in agricultural productivity, but rather in the range of a 3 to 4 percent rate.

If on the one side a failure of food to follow people to the city leads to rising prices and therefore to urban discontent, on the other side it is equally true that a rate of increase in food production in excess of the rates of growth of population and demand from increased income will cause falling prices, will discourage farmers, and will cause rural unrest. The "required" rate of growth in agricultural outturn is not so difficult to achieve, or so the evidence of Indian

²i.e., increased demand for food equals the increase in population (2%) plus the income elasticity of demand for food (.6) times the algebraic sum of the increase in national income (5%) less the increase in population (2%) and the increase in government taxing (1%): $2\% + (.6)(5\% - 2\% - 1\%) = 3.2\%$

wrong type

wrong type

wr-type

gr-type

of org
wr-type

wr-type

will, virtually by definition, require the sacrifice of democracy in a country composed largely

250

(Meal - 7)

(Meal - 8)

experience indicates. It is higher rates of growth, rising above 3 to 4 percent, which are difficult and expensive to attain.

Stability of all prices will ensue only if the new industries provide consumer goods at a sufficient rate to absorb the increase in income not spent on food stuffs at stable prices. But in the absence of a policy of high taxes expenditures on capital goods and infrastructure will create spendable consumer income unmatched by purchasable consumer goods. The resulting rise in the prices of manufactured goods (we are still assuming stability of agricultural prices) will shift the terms of trade against the farmer. Thus even a policy of farm price stability can have an anti-farmer bias.

That a developing country needs rising productivity in its agricultural sector is not being denied here. What is being denied is that agricultural improvement is the most important thing (has priority), and that the increase in agricultural productivity needs to be large, much larger than has been achieved in, say, India in the last decade. The building up of industries can precede the increase in agricultural productivity, the increase in agricultural production being a result of the supplies provided by the growing industrial sector and of the stimulus of constant or even rising relative prices resulting from the development of a large, expanding industrial sector. If at this point there is no increase in agricultural output—if fertilizer factories cannot sell their product, if hybrid seeds are piling up in godowns, if pump manufacturers cannot sell pumps to farmers in areas with electric power—then there is a true crisis, and special high priority procedures are required. But what underdeveloped countries in Asia and Africa have reached this condition?

The University of Texas and
Planning, Research and Action Institute, Lucknow, India

W.F. →

W.F.
=

W.L.

W.F.

P.P.

(Mease - 9)

There is currently a view among economists and foreign advisors to the governments of developing countries that agriculture should have priority in development programmes. The nature of the "firstness" of the priority is not clear—sometimes it appears to be chronological, sometimes it appears to be only logical. Sometimes it appears that agricultural growth is the foundation of development; at other times that it is merely a necessary concomitant or adjunct of development. It is, therefore, impossible to say that there is a single majority view, let alone a single common view. Nevertheless, it would not be unfair to say that the strongest current in the rip tides of discussion of development problems runs in favour of the priority of agriculture.

The arguments in favour of "priority for agriculture"

The argument currently made in favour of a priority, as against industry, for agricultural development may be summarized in the following terms: economic development involves shifting labour from agricultural to other pursuits; food must be moved from the rural areas to feed these ex-agricultural, now-industrial labourers; if, as is generally thought, income elasticities of demand for food in rural areas are high, then only a little food will move to the cities with the migrating workers; if, as many now believe, there is a positive marginal product of all labour in rural areas, then total agricultural product will fall as labourers move to the cities; the fall in agricultural output will make it more difficult to move food from the rural areas to the cities; and these conditions create the crisis of the "scissors", first given world attention when the problem arose in the Soviet Union in the 1920's. Since the labourers in the cities must be fed, there are only three solutions to the problem: (1) force the rural population by taxation or some other device to give up a larger portion of their produce than they would otherwise choose to do; (2) import foreign food to feed the people in the cities; (3) raise the productivity of the people remaining in the rural areas so that they will willingly send enough food to the towns to feed the growing industrial labour force. The objections to solution (1) are that, in a democratic society with a majority of the electorate in the rural areas, it is impossible for a popularly elected government to force its own supporters to contribute to the feeding of the cities if they do not want to do so. The objection to solution (2) is that it is difficult, perhaps impossible, to develop sufficiently large markets for new manufactured exports to pay for the importation of the food. This argument leaves the field to solution (3) by default, but the pro-agriculture argument goes further. It asserts that growth in agricultural output is easier and cheaper to achieve than growth in other possible products of the economy,

and so establishes a second leg to support the argument—that agricultural development economizes on resources.

The chronological version of this argument asserts that rising productivity in agriculture releases labour to go to the cities while simultaneously releasing food to accompany the labour to the city. Increases in agricultural productivity thus increase free labour—free in the sense of willing and able to take jobs at wages and also free in the sense of unneeded in agriculture. This might be called the "farm productivity push" approach to development. The logical version of the argument merely asserts that if the peasants cannot be bullied and if the food cannot be imported, then there is some rate of increase in productivity in agriculture which must be achieved to prevent labour which leaves the rural areas from flowing back to the farm. This version of the argument does allow for some slight time lag in the increase in agricultural productivity but still gives increments in agricultural productivity a key position in the development process. The reason why all variants of these arguments can be called "agriculture first" arguments is that they assert or assume that increases in agricultural productivity will not follow industrial development and the migration of labour to the towns *unless* a big effort is made by the development authorities to change agriculture.¹

It is not my intention to argue that increases in agricultural productivity are not desirable for a developing country. Far from it, for economic development is simply increasing productivity per worker in any and, hopefully, all fields of endeavor. What I do want to question are the assumptions (i) that historically there have been large increases in agricultural productivity at the beginning of the process of industrialization, (ii) that importation of food cannot be a solution, (iii) that relatively small amounts of scarce resources are needed to increase agricultural productivity, (iv) that agricultural productivity and the supply of marketed agricultural commodities will not increase without special ("priority") efforts on the part of governments, and (v) to point out that giving priority to agricultural productivity has had a, doubtless unintentional, anti-farmer bias.

Nothing in this argument should be taken to mean that an increase in agricultural output would be a "good thing." Increases in productivity in any sector of the economy will benefit economic development—are in fact economic development. Neither should this argument be understood to imply that no increase in agricultural output is necessary, to say nothing of desirable. The point, rather, is that the increases need not be large nor need they come very early in the process of development, certainly not before the process of industrialization gets underway.

¹It is, curiously enough, assumed that workers migrating to urban areas will, happily or unhappily, adapt to urban opportunities and factory discipline, while the symmetrical assumption about farmers is not made—that is, it is not assumed that farmers will adapt to new marketing opportunities. One might even say that it is assumed that farmers will not adapt. Why this asymmetry is assumed by the very same people who argue that peasants will use farm management plans, if only the plans are presented to them properly, is not clear to this writer.

achieved by Japan, whether one takes a short period around the turn of the century or a much longer period from the 1880's until the 1930's. If growth rates around 2% or 3% are considered "high", then the poorer countries of the world do not need to live in fear that economic progress will be frustrated by the rural sector because the nations which have already begun the process of industrialization are achieving rates of growth this large.

Obtaining agricultural products by exporting industrial ones

In so far as the rate of growth of agriculture proves insufficient, it is quite possible for the developing countries to increase some lines of exports. Traditionally, the exports of these countries have been primary agricultural products or mineral products. The most easily expanded exports will continue to be minerals, but the minerals and mineral products which are exported can be increased in value by processing at home. Thus countries as different as India and Liberia, while they continue to increase their exports of iron ore, can also smelt the ore into pig iron, or turn it into steel, and even into steel products. India could become an exporter of coal to the countries of South and East Asia.

In the course of her development, Japan financed imports of raw materials and fuel by exporting light, cheap manufactures. A similar pattern could be followed by other countries. All the poor countries could not produce and export cheap manufactured goods simultaneously with depressing world markets too much, but this is not likely to be a real problem for it is most unlikely that all these countries will simultaneously reach a stage at which they can manufacture these goods cheaply. Following the Japanese pattern of development, it seems much more likely that these countries will be able to export light manufactures for a while during their growth, and then they will find that their labour costs have risen and that their comparative advantage is shifting to items requiring greater capital intensity, and other, later developing nations will move into the field. In fact, a plausible argument could be made that the presently underdeveloped countries will in the long run become the countries with a comparative advantage in manufacturing and heavy industry, while some presently highly developed countries of the world will have a long run comparative advantage in agricultural production.

Easier foreign credits for agricultural than for industrialized imports

Furthermore, in the present world situation it is much more likely that a country which finds itself short of food or agricultural raw materials will be able to import them on long term credit than it is that a country short on foreign exchange for industrial imports will be given long term credit. The prime example of easy financing of food imports today is the U.S. supply of PL 480 agricultural "soft loans" to poor countries. It also seems not unlikely that Canada could be persuaded to give long term credits to poor countries which were willing to take the wheat which fills Canadian elevators after bumper harvests.

*See for examples, Sayigh, Y. A., "The Place of Agriculture in Economic Development", *Agricultural Situation in India* (Annual Number, 1959, 14: 445); the Ford Team's *Report on India's Food Crisis and How to Meet It* (New Delhi: Ministry of Food and Agriculture, Government of India, April, 1959); or Heilbroner, Robt. L., *The Great Ascent* (N.Y.: Harper and Row, 1963), who says (p. 8): "In nearly every backward land, agricultural productivity must be enhanced if development is to take place. . ." (italics in original).

Rapid industrialization and agricultural expansion in history

It has been asserted that rapid industrialization has occurred only in those countries which have experienced large increases in agricultural output before and during the years of "take-off".² It depends, of course, upon what one means by "large increases", but in the outstanding cases of the rapid industrialization of Japan and the Soviet Union, the annual rate of increase in agricultural output, and especially of grain output, was around 2 percent (see Tables 1 and 2). One often reads that India faces a crisis in development because her agricultural sector is not growing fast enough, and that her Five Year Plans will fail if her farm output does not rise much more rapidly. Yet the compound rate of increase of Indian agricultural output from the beginning of the First Plan up to the middle of the Third Plan was more than 3%, higher than Jasny's estimates of the rate of growth achieved in the Soviet Union between 1928 and 1940 when the Soviet Union was undergoing rapid industrialization, and higher than that

TABLE 1
RATES OF GROWTH OF JAPANESE AGRICULTURAL OUTPUT

From	To	No. of Years	% p.a.*	Source
1878/82	1933/37	55	2.23	(1)
1878/82	1918/22	40	2.59	(1)
1878/82	1908/12	30	2.90	(1)
1881/90	1911/20	30	1.92	(2a)
1883/87	1908/12	25	2.98	(1)
1883/87	1903/07	20	3.02	(1)
1895/99	1915/19	20	2.72	2
1881/90	1891/00	10	2.42	(2a)

*Compound rate computed from figures in sources.

Sources: (1) Yamada (Yugo), *Nippon Kokumin Shotoku Suikai Shiryo* ("Japanese National Income Estimates"). Tokyo: Toyo Keizai Shinppo, 1957, Table 126, p. 19, agricultural output at 1928-32 prices.

(2) Lockwood (William W.), *The Economic Development of Japan*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1954, p. 87.

(2a) Id., citing Bruce F. Johnston's computations.

TABLE 2
RATES OF GROWTH OF RUSSIAN AGRICULTURAL OUTPUT

Item Measured	From	To	% p.a.*	Source
Gross Agricultural Output	1929	1940	4.34	Official Soviet
Grain	1928	1939	3.49	Official Soviet
"Vegetable" (not "animal")	1928	1940	2.24	Naum Jasny
All agriculture	1928	1940	1.16	Naum Jasny
Net value added by agriculture	1928	1940	.44	Naum Jasny
Grain	1928	1940	1.03	Naum Jasny

*Compound rate computed from figures in source.

Source: Schwartz (Harry), *Russia's Soviet Economy*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1954; pp. 352 and 359. See text for method by which Jasny arrived at his estimates.

on the farm in order to see that an industrial complex is needed if agricultural output is to be raised. Before one thinks of a tractor, one must think of irrigation and canals, involving cement or bitumen, or wells using pumps which are made by factories out of steel and which consume electricity or diesel oil.

It is sometimes suggested that the major elements in successful programmes of agricultural improvement programmes are "institutional changes". One institutional change frequently suggested is improvement in the systems of marketing. In so far as one refers to creditor-debtor or merchant-farmer legal relationships, reform of the marketing system does not call for industrialization. But many improvements in marketing have their own infra-structural requirements which demand an industrial base—building warehouses and a transportation network, and again we are back to the complex of factories, concrete, steel, machinery and mining. Even schooling requires some industrial base, if only corrugated iron to build houses to induce the educated to take up jobs as teachers in rural areas. The list could be continued *ad infinitum*—but the requisites of fertilizers, irrigation facilities, and a transport network are alone sufficient to make the point.

All these extra-agricultural operations make the actual costs of agricultural improvement much higher than the apparent or on-the-farm costs. W. B. Back argues that American farmers are not of themselves highly productive:

"Is our food supply produced by 9%, or less, of our work force? No, there are many more contributors to this production than those actually employed on farms. . . Expressions indicating the efficiency of our agriculture by pointing out the number of on-farm workers in relation to total national work force or population are, at best, misleading. Technological and other developments have resulted in the movement of many functions once performed on farms into agri-businesses. This has resulted in increased specialization in production by the farm sector and a decrease in its functions in agricultural production. . . About 40 percent of total consumer expenditure for goods and services is for the end products of the agri-businesses. Thus, as a rough approximation, 40 percent or more of our national resources are devoted to agricultural production."⁴

The political factor and urban-agricultural income changes

The bias against the farmer stems from the beliefs that inflation should be avoided and that a large, probably the largest, share of investment funds must come directly or indirectly from the rural sector. It is asserted that the rural sector should provide a large portion of the resources devoted to investment because about half of the national product is produced by agriculture. But this half of national product is produced by 70 to 80 percent of the population in the typical underdeveloped country, and to put the burden upon the poorest three-fourths of the population on the grounds that they produce half the output is not on the face of it fair, nor is it *a priori* clear that it will be easy to do. Is

⁴W. B. Back, "The Economic and Institutional Forces," pp. 175-200 in Ottoson (Howard W.), editor, *Land Use Policy and Problems in the United States*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1963, pp. 189, 191. The order of the sentences has been changed. "About forty percent" of the "national resources" is too high and should be reduced by perhaps 1/3rd since an appreciable portion of the national resources are not devoted to any form of consumer expenditure.

The marginal cost of agricultural vs. industrial products

The view that the costs of improving agricultural productivity are low overlooks two considerations. On the one hand, the costs of extension work are probably high, or at least the low "pay-off" from extension work in poor countries can be interpreted as evidence of high costs. Discussions of the failure of community projects to raise agricultural productivity have focussed on appropriate ways to approach cultivators, the proper attitudes for development personnel, and on questions of organization. It is assumed that changes in organization, in attitudes, and in techniques of persuasion are cost-free or very cheap. However, acquiring and passing on to extension workers the correct information for each area, training workers to pass it on, re-structuring the organization and attitudes of the civil service, finding the cultivators who will use and spread the information, perhaps making it more worthwhile or less risky for the potentially progressive cultivators to use the new techniques—these operations may be costly. If regarded as "capital investment in human resources", expenditure on extension may have a high capital: output ratio. The experience of India during a decade of full-scale community project work very likely illustrates the case where the costs of effective extension work in tradition-bound societies is high. On this argument, the apparent cheapness of extension work—apparently cheap because there is very little fixed physical capital and because salaries are low—is misleading. One could say that the small budgets for training and extension produce personnel of low productivity and hence of high labour cost per unit of increased agricultural output achieved. Or, alternatively, one could say that the material with which the extension personnel work—the cultivating peasantry—is so difficult to mould that unusually expensive personnel is needed to achieve "average" results. It makes no difference which phrasing one chooses to use—logically they are simply varying ways of asserting that in poor countries agricultural extension is a high cost input. Before we continue to believe that extension is a high yield input, then those who argue that it is should prove it by careful cost accounting in today's underdeveloped countries.⁵

The other consideration is that agricultural improvement in fact involves a great deal of industrial development. Fertilizers require a chemical industry; a chemical industry must be built of machines, requiring a machine tool industry; these industries require steel for their raw materials; the plants in which the machines are made and the plants in which the fertilizer are produced are made of steel and cement; cement in turn requires plants and machinery made of cement and steel. Factories need power, which means fuel, or concrete for dams. Machinery must be made of steel for mining or drilling for fuel. All of this steel and concrete and machinery must be moved about on railroads made of iron and steel or on roads made of concrete or macadam, which require more quarrying, mining and drilling. One need not even consider the use of machinery

⁵Success in extension work in the more developed parts of the world have perhaps derived much of their efficacy from the general level of education of both extension personnel and farmers. Were an appropriate part of the costs of this general education attributed to the extension work process itself, agricultural extension in the United States, for instance, might become a high rather than a low cost input.

not the three times richer one-fourth of the population, which produces the other half of the nation's income, a better target for compulsory or forced savings?

It is argued that rising prices in the urban sector will lead to social unrest and endanger stable government. But is it not equally likely that falling relative prices for the rural sector will lead to dissatisfaction? If the government's support rests in the first place upon the urban population, then it is good politics to ask the peasantry to make the sacrifices. But it is not true in all the underdeveloped countries that the government's popular support rests upon the urban rather than the rural population—India's Congress government draws its support largely from the countryside, and the failure of the present South Vietnamese government to control its territory is a failure to draw widespread support from its rural population.

The need for increased agricultural output in a developing country (in addition to the obvious need for more food when the population is growing) arises because people are moving to the cities and because the growing industries require increasing amounts of agricultural raw materials. The people who move to the cities want more food than they consumed when they were living in the countryside because urban incomes are (almost always) higher than rural incomes and the new working class wants to devote some of this extra income to improving its diet. Meanwhile, back on the farm, families will want to seize the opportunity provided by fewer mouths to feed to increase their own consumption of foodstuffs. The "gap" between the increased demand for food and the total supply of food may be enlarged if production falls because people are leaving the land for the cities.⁵

The "gap" must be eliminated, by force or by inducement. The authorities can increase rural taxation and require farmers to market larger quantities at fixed prices—this is the solution by force, which will, virtually by definition, require the sacrifice of democracy in a country composed largely of farmers. The inducement commonly thought of is so to increase farm output that farm families can consume more while sending more food, and fibres) to the cities. Another inducement is to allow the terms of trade to shift in favour of farmers. Then perhaps farm families will prefer urban produced items at the now relatively lower prices and be willing to limit their own consumption of food to get more of the new goods. Furthermore, the new availability of manufactured goods may cause farmers to look for ways in which to increase their output, thus enabling themselves to eat more and to buy more manufactures. And, of course, the farmers may neither sell more nor produce more.

Here is the crux of the issue of temporal priority. If farmers do not produce and sell more in response to rising prices and new goods—and the opportunities provided by the new agricultural input industries—then certainly some special efforts will be needed. But why assume the worst? Why not first see if farmers in each country do respond?

⁵Whether this will happen is a question to which we can confidently give the answer that nobody really knows.

It seems likely that efforts to increase farm output greatly in the initial stages of industrialization will fail just because the efforts are made in the early stages. New inputs will be available only in frustratingly small quantities. There will be few manufactured goods with which to reward the farmer for his increased outturn and sales. In the circumstances it is possible, even likely, that increased output will cause agricultural prices to fall, reducing the farmers' total standard of living because they can now buy fewer manufactured items. During the latter part of India's First Plan period agricultural prices declined by more than 25 percent, and that experience may account in some part for the cultivators' failure since that time to respond to government urgings.

Starting the process of growth with industry rather than agriculture will, in the early stages, cause inflation. It is in part to avoid this result that priority for agriculture is urged. Stable prices will allow both urban and rural people to enjoy the benefits of development.

Stability of farm prices will occur if the rate of increase in food production is equal to the sum of the rate of increase in population plus the proportion of the increase in per capita income which is devoted to food (the income elasticity of demand for food). Suppose that an industrializing country's national income is rising at 5 percent a year, of which a fifth (1 percent) is taken by the government in additional taxation, and that its population is increasing at 2 percent per year. If the income elasticity of demand for food is .6, then a rate of increase in agricultural output of 3.2 percent would leave food prices unchanged.⁶ In a country suffering from malnutrition, as many of the poor countries are, it would be a "good thing" to raise agricultural productivity until both caloric intake and the composition of the diet rise to a more suitable level, but that improvement in its diet upon which the population is willing to spend its increments in income is already reflected in the "income elasticity of demand for food". A rate of increase in agricultural output in excess of 3.2 percent would lead to a fall in food prices, and very likely to a fall sufficiently large to lower the farming population's real income. Clearly we are dealing here not in "large" increases in agricultural productivity, but rather in the range of a 3 to 4 percent rate.

If on the one side a failure of food to follow people to the city leads to rising prices and therefore to urban discontent, on the other side it is equally true that a rate of increase in food production in excess of the rates of growth of population and demand from increased income will cause falling prices, will discourage farmers, and will cause rural unrest. The "required" rate of growth in agricultural outturn is not difficult to achieve, or so the evidence of Indian experience indicates. It is higher rates of growth, rising above 3 to 4 percent, which are difficult and expensive to attain.

Stability of all prices will ensue only if the new industries provide consumer goods at a sufficient rate to absorb the increase in income not spent on foodstuffs at stable prices. But in the absence of a policy of high taxes expenditures on capital goods and infrastructure will create spendable consumer income

⁶i.e., increased demand for food equals the increase in population (2%) plus the income elasticity of demand for food (.6) times the algebraic sum of the increase in national income (5%) less the increase in population (2%) and the increase in government taxing (1%): $2\% + (.6)(5\% - 2\% - 1\%) = 3.2\%$.

unmatched by purchasable consumer goods. The resulting rise in the prices of manufactured goods (we are still assuming stability of agricultural prices) will shift the terms of trade against the farmer. Thus even a policy of farm price stability can have an anti-farmer bias.

That a developing country needs rising productivity in its agricultural sector is not being denied here. What is being denied is that agricultural improvement is the most important thing (has priority), and that the increase in agricultural productivity needs to be large, much larger than has been achieved in, say, India in the last decade. The building up of industries can precede the increase in agricultural productivity, the increase in agricultural production being a result of the supplies provided by the growing industrial sector and of the stimulus of constant or even rising relative prices resulting from the development of a large, expanding industrial sector. If at this point there is no increase in agricultural output—if fertilizer factories cannot sell their product, if hybrid seeds are piling up in godowns, if pump manufacturers cannot sell pumps to farmers in areas with electric power—then there is a true crisis, and special, high priority procedures are required. But what underdeveloped countries in Asia and Africa have reached this condition?

*The University of Texas and
Planning, Research and Action Institute, Lucknow, India.*

B. T. BLAGOJEVIC

L'idée et la revendication de l'unité du monde sont très anciennes, elles le sont presque autant que la pensée humaine. Il y avait toujours des désirs, des affirmations, des revendications, des tendances, des actions, des persuasions, des contraintes, des guerres et bien d'autres choses aussi qui furent motivées et justifiées par l'unité du monde—par l'unité conçue comme étant imaginée, présumée, existante, obligatoire, forcée, mise à la disposition de la part de la providence, de l'esprit populaire ou bien de n'importe quelle autre autorité. Cependant, cette unité et une telle unité, c'est-à-dire ces idées et revendications et de telles idées et revendications de l'unité du monde se fondaient en règle générale, d'une part, sur un volume plus ou moins limité de la notion même, c'est-à-dire de l'étendue du monde et, d'autre part, sur l'uniformité du monde en tant que base de cette unité.

Quant à son volume c'était dans la plupart des cas le monde d'une région, d'une religion, d'une nation, d'une race, d'une civilisation et parfois même de plusieurs religions, nations et civilisations, mais toujours un monde suffisamment limité quant au volume et à la notion pour qu'il puisse englober l'humanité tout entière, tous les hommes sans distinction de nationalité, de religion, de conceptions sociales, de la répartition territoriale, du degré de développement culturel et économique, de l'état de développement des valeurs et des forces sociales, économiques et morales, l'indépendance de la présentation et de la participation dans la vie de la communauté humaine.

Quant au fondement, c'était le plus souvent un monde basé sur l'uniformité de la culture, de la religion, de la morale, de la civilisation, du degré et du système de développement économique ou de quelque chose d'autre, dans quel cas derrière une telle uniformité se trouvait, en règle générale, un empire, une église, une classe et en général une puissance qui avait, d'une manière visible ou invisible, publiquement ou secrètement, directement ou indirectement—assuré cette uniformité ou tout au moins proclamait son appui à cette uniformité, et par son intermédiaire à "l'unité du monde" de même.

La conception actuelle de l'unité du monde doit être basée sur d'autres prémisses, à savoir sur celles qui correspondent à l'état actuel du développement de l'humanité et des rapports humains dans le monde d'aujourd'hui. Cela signifie que la conception même du monde doit englober l'humanité toute entière. Cela signifie aussi que l'universalité de l'humanité doit représenter la limite nécessaire de la conception du monde, en sorte que c'est seulement dans des limites ainsi déterminées, c'est-à-dire sur la base de l'universalité, qu'on puisse parler aujourd'hui de l'unité du monde. Et, en y englobant de cette

manière, par la notion du monde tous les divers pays, nations, cultures, religions, politiques, économies, les conceptions sociales, politiques, économiques et autres, car il n'y a que l'ensemble et le tout de tous ces facteurs qui représentent le monde d'aujourd'hui, car ils représentent tous aujourd'hui l'humanité, la civilisation et la culture, parce que sans eux on ne peut considérer aujourd'hui le monde comme une unité. De cette façon, la notion du monde est aujourd'hui assimilée à la notion de l'humanité, c'est-à-dire le monde est aujourd'hui obligatoirement et nécessairement universel, sans discrimination ni distinction de qui que ce soit, de même qu'il est impossible d'imaginer aujourd'hui le monde en y excluant n'importe quelle nation; sans égards à son développement dans n'importe quel sens.

D'autre part, l'existence de toute une série de différences très variées dans le monde contemporain est un fait qu'on ne peut pas nier aujourd'hui et sur lequel il faut compter si l'on veut rester sur le terrain de la réalité. C'est justement en prenant en considération ces différences et même en y comptant sur elles en tant qu'éléments essentiels qu'il faut parler de l'unité du monde, car elles ne peuvent être niées, mais cette unité du monde doit exprimer ce qui est essentiel et commun à l'humanité toute entière, précisément à toutes les masses populaires dont les intérêts doivent être décisifs dans la formation de l'unité du monde, parce que les hommes sont justement les valeurs suprêmes de l'humanité et parce que justement l'intérêt de l'existence et du plein développement de l'homme doit être tout aussi bien le contenu de départ—minimum—de l'unité du monde d'aujourd'hui, que le contenu final—maximum—du développement de l'humanité, qui doit réaliser un jour le plus haut degré possible du bien-être—matériel et culturel—pour tous les hommes sur la terre. En d'autres termes cela signifie qu'en parlant de l'unité du monde il faut savoir reconnaître et compter avec le fait qu'aujourd'hui il y a des Etats dans le monde dont l'organisation socio-économique est différente; qu'il existe aujourd'hui des conceptions idéologiques très différentes tant au sein de chaque Etat c'est-à-dire au sein de chaque nation, que dans l'ensemble de l'humanité; qu'il y a aujourd'hui des Etats économiquement développés et des Etats sous-développés et même qui sont entièrement arriérés dans leur développement économique; qu'il y a aujourd'hui des peuples qui vivent depuis des siècles dans leurs Etats indépendants et des peuples qui viennent seulement de fonder c'est-à-dire de réaliser à travers la lutte leur Etat indépendant, tout en y ajoutant qu'il y a encore des millions d'hommes qui vivent dans les colonies et qui continuent la lutte pour leur indépendance nationale; qu'il y a aujourd'hui des peuples dont la culture contemporaine est très développée, suivie en règle générale d'une industrialisation extraordinaire, et des peuples dont le degré de culture n'est pas suffisant pour qu'ils puissent développer leur économie, et spécialement l'industrie, qu'il existe aujourd'hui des différences sensibles dans le développement des moyens de transport; bref, qu'il y a aujourd'hui une multitude de différences dans beaucoup de directions dont il faut tenir compte quand on parle de l'unité du monde. Or, il ne faut pas seulement compter avec ces différences mais il est nécessaire de tout entreprendre pour les dépasser et les éliminer dans le but de réaliser les mêmes conditions pour le

développement de tous les peuples, car il n'y a que le développement de tous les peuples qui puisse assurer le développement de l'humanité en tant qu'un tout, dans quel cas ceux qui se trouvent en ce moment dans un état de développement plus puissant doivent aider le développement plus rapide des pays sous-développés, insuffisamment développés et arriérés, car sans leur développement non seulement qu'il ne peut y avoir de progrès pour l'humanité en tant qu'un tout, mais aussi le développement ultérieur des pays qui se trouvent en ce moment à un niveau de développement élevé devra être gravement menacé.

Nous croyons qu'on peut sous ces aspects non seulement parler de l'unité du monde, aujourd'hui, mais aussi travailler à sa réalisation, car l'unité du monde n'est pas une catégorie statique, mais l'expression d'un dynamisme qui coule et dont le cours doit être dirigé dans le sens du progrès de l'humanité en tant qu'un tout et de tous les hommes de l'humanité toute entière. En d'autres termes, à l'unité du monde, dans les conditions de chaque moment particulier, il faut travailler par les procédés et les moyens qui correspondent à chaque moment particulier, tout en dirigeant cette activité vers la recherche d'une solution aux problèmes actuels et éventuellement critiques de chaque moment particulier. De cette manière, l'unité du monde peut être un postulat de l'humanité contemporaine et de l'homme contemporain qui désire la paix, afin de pouvoir réaliser dans ce climat le progrès ultérieur de l'humanité et de l'homme, car ce n'est qu'au moyen d'un tel progrès—répétons-le encore une fois, de l'humanité dans l'ensemble et de chaque homme—qu'on peut réaliser l'unité du monde, ce qui veut dire que l'unité du monde ne peut être réalisée qu'au moyen de changements permanents en tout et à tout point de vue, dans le sens de la libération de l'homme de toutes les privations et de toutes les oppressions, tout particulièrement dans le sens de la libération de l'homme de son exploitation de la part des autres hommes. Tout ceci, par ailleurs, dans la liberté et l'égalité entières de chaque peuple et de tous les hommes, dans quelle circonstance ces deux conditions doivent être réelles, et vu qu'elles ne sont pas encore réalisées jusqu'à ce jour, signifie que dans cette étape du développement de l'humanité la coopération et l'aide entre les peuples sont essentielles et indispensables, en tout premier lieu la coopération de tous les peuples à l'oeuvre du maintien de la paix, et l'aide aux pays sous-développés et insuffisamment développés de la part des pays développés afin que ceux-là puissent aussi développer leur économie nationale, et de cette façon s'assurer une bien plus grande participation dans l'échange international des biens, ce qui sera incontestablement profitable pour tous et pour l'humanité en tant qu'un tout, et ce qui est aujourd'hui de plus en plus évident, une des conditions essentielles du maintien de la paix et en conséquence de la réalisation tout au moins et quand même de ce minimum de l'unité du monde.

Dans un article il est assez difficile de relever et encore plus difficile d'exposer en détails tous les faits, les institutions et les idées qui, dans le domaine du droit et de la science juridique, plaideraient en faveur de la conception c'est-à-dire du postulat de l'unité du monde. Néanmoins, en prenant en considération tout ce qui a été dit jusqu'à présent sur les conditions et les aspects dans lesquels on peut et on doit parler aujourd'hui de l'unité du monde, nous croyons qu'il faut

attirer l'attention sur deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire les postulats dans le droit contemporain par l'intermédiaire desquels, parmi d'autres phénomènes juridiques, s'exprime l'unité du monde c'est-à-dire qui, au point de vue juridique, conditionnent qu'on peut parler de l'unité du monde, ce qui signifie en dernière analyse qu'on peut travailler à l'unité du monde, et tout au moins à la réalisation du minimum du contenu de cette unité, pour qu'on puisse, en partant de ce minimum, travailler à l'augmentation et à l'élargissement, dans le domaine du droit de même, du contenu de l'unité du monde, et contribuer de cette manière à l'augmentation et à l'élargissement du contenu de l'unité du monde dans l'ensemble. Ces deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire les postulats dans le droit contemporain, à notre avis, sont les suivants: l'universalité du droit international (et de plus en plus de quelques autres branches du droit de même) et du droit de la coexistence pacifique active.

I. — Les caractéristiques quantitatives de la vie et des rapports internationaux contemporains, et par leur intermédiaire et sur leur base du droit international de même, exprimées dans l'universalité des problèmes, des solutions et des principes internationaux dans chaque domaine des relations internationales, — représentent aujourd'hui les qualités presque généralement adoptées de la vie contemporaine, et spécialement du droit international. Cependant, cette universalité appelée quantitative, en tant qu'il est question du droit international, se rapporte d'une part au nombre des Etats et des peuples pour les quels est valable le droit international dans l'ensemble et de la même manière, et d'autre part au volume de la matière, du "thème" qui est sujet de la réglementation internationale c'est-à-dire de droit international.

L'universalité d'après les subjectifs du droit international est aujourd'hui déjà un fait acquis dans la réalité, en sorte que la différenciation d'autrefois d'après le degré et la catégorie de la civilisation appartient au passé. A cet égard deux phénomènes sont aujourd'hui caractéristiques: l'égalité de traitement de chaque sujet du droit international commence au moment même de sa naissance, à savoir indépendamment de n'importe lesquelles de ses qualités, de manière que l'égalité est assurée par l'égalité de chaque sujet, tout au moins autant qu'il est question de la subjectivité au point de vue du droit international; le droit de chaque titulaire de la souveraineté que la qualité de sujet lui soit reconnue, exprimée, d'une part, dans le droit des peuples à l'autodétermination et, d'autre part, dans le devoir de tout Etat de respecter l'autonomie de chaque sujet du droit international qui s'est constitué et de se comporter d'une manière égale envers lui et sans aucune discrimination. De cette façon l'universalité au point de vue du sujet n'a plus aujourd'hui un caractère statique mais un caractère dynamique, parce qu'elle implique en elle-même aussi le droit des peuples à l'autodétermination, ce qui signifie en dernière analyse la liquidation complète de l'état dans lequel existeraient n'importe quelles formes ou vestiges du colonialisme c'est-à-dire du néocolonialisme de n'importe quel genre.

L'universalité du caractère quantitatif au point de vue du volume de la matière, du "thème" qui est sujet du rapport international c'est-à-dire de la réglementation internationale est personnifiée dans l'élargissement constant du sujet

du droit international dans le sens le plus large c'est-à-dire du sujet de l'intérêt et de la réglementation de la part de la communauté internationale ou bien sur le plan et au niveau international en général. Aujourd'hui il n'y a presque pas un seul domaine de la vie sociale au sujet duquel la communauté internationale ne témoigne pour le moins un intérêt minimum en réussissant d'édifier graduellement de même les règlements de caractère international. Cependant l'intensité, le mode, la forme et la technique de l'édification de ces règlements sont très différents, dans quels cas le régionalisme des catégories les plus variées a une importance et une influence spéciales, soit en favorisant soit en entravant précisément la réalisation de l'universalité, tout ceci relevant du fait sur quels principes reposent et à quelles fins doivent servir les divers cas de régionalisme. Dans tous les cas cet élargissement thématique dans le sens de l'universalisme de la matière comprise sur le plan international est aujourd'hui caractéristique tant dans le cadre de l'activité normative et encore plus dans le cadre de la vie effective, qui édifie elle-même et impose les normes de sa réglementation. D'où on peut apercevoir l'extrême importance à ce point de vue des conditions et des contrats typiques, qui se transforment de plus en plus en un droit uniforme autonome, effectif, non seulement dans le domaine du commerce et des échanges internationaux en général, mais aussi dans beaucoup d'autres domaines des relations internationales (par exemple au point de vue de la coopération scientifique; la coopération dans la préparation des manuels scolaires, la coopération dans la protection des monuments historiques; la coopération dans les cas de cataclysme, en particulier des séismes catastrophiques; etc.). Toute une série d'organisations extra-gouvernementales, en particulier les organisations techniques et professionnelles contribuent par leur travail à cette universalité de plus en plus importante du droit international et en général des normes des relations mutuelles sur le plan international. De cette manière, une telle vie devient de plus en plus indispensable et inévitable pour quiconque et pour tout Etat dans chaque direction de l'activité, de ce fait non seulement que l'on contribue incontestablement à la compréhension mutuelle entre les Etats, les peuples et les individus, mais aussi le maintien de la paix devient une condition nécessaire tout aussi bien de l'existence que du développement ultérieur de la communauté internationale comme telle, ainsi que de chaque peuple et de chaque Etat. A tout ceci il faut ajouter le travail volumineux de toute une série d'agences spécialisées et d'autres organisations intergouvernementales qui, tout en tenant compte des besoins et des conditions de l'humanité contemporaine, édifient avec plus ou moins de succès, de promptitude, d'objectivité et de bureaucratisme, un nombre important de normes de caractère international qui se rapportent à des matières très diverses, en tout premier lieu aux matières qui pourraient être considérées comme neuves et actuelles, qui de cette manière contribuent incontestablement au développement de la coopération internationale dans l'envergure et la mesure la plus large, tout ceci dans le but de l'universalité la plus ample de la matière qui devient l'objet de la réglementation internationale.

L'universalité quantitative en premier lieu du droit international, et dans une large mesure de bien d'autres branches du droit de même, représente indubitablement un progrès dans le développement de l'humanité, en particulier parce

qu'elle est basée et parce qu'elle compte sur toutes les variétés du sujet de la circulation internationale de n'importe quel genre. Cependant, un tel élargissement quantitatif de l'universalité devait avoir aussi une influence déterminée sur le contenu même des normes juridiques et en général des règles de la circulation et des relations internationales. Il se produit non seulement un élargissement de la sphère et du thème de la détermination des normes de droit international mais aussi des modifications de plus en plus importantes du contenu même des normes juridiques. Il est question de nouveaux principes du droit international et de la circulation internationale en général, à quel propos existe le besoin et même la tendance, à l'occasion de l'établissement des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général, de tenir compte de la diversité totale qui existe précisément aujourd'hui au point de vue de l'état de développement des divers pays, surtout des pays récemment libérés et des pays sous-développés et insuffisamment développés, de manière que précisément tout en tenant compte et en attribuant les conséquences correspondantes à de telles diversités il faut formuler le contenu du droit international contemporain. Or cela signifie que l'universalité qualitative des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général peut et doit être exprimée seulement dans l'unité dialectique de toutes ces différences, ces contrastes, ces contradictions qui grèvent l'humanité contemporaine et qui représentent la réalité contemporaine avec laquelle il faut compter, qui doit être prise comme point de départ et qu'il faut développer dans le sens de la réalisation de la légalité effective et des possibilités égales effectives tant de la participation dans les rapports internationaux que de la vie intérieure même de chaque Etat particulier. D'où proviennent aussi les difficultés et les luttes aussi nombreuses pour arriver à travers le contenu des normes du droit contemporain à réaliser justement une telle universalité qualitative. Les forces réactionnaires, anciennes, s'abritent généralement derrière le caractère classique du droit international et l'importance de la tradition et des coutumes dans ce domaine du droit, et elles opposent la résistance aux nouveaux principes qui doivent être basés tant sur la reconnaissance de l'existence de toute une série d'inégalités dans le développement des divers Etats, voire des continents du monde, à savoir les inégalités qui sont la conséquence des guerres impérialistes, des conquêtes du monde, du colonialisme et des formes aussi diverses de la dépendance et de l'exploitation économique et politique, ainsi qu'aux mesures à entreprendre, par conséquent ces forces s'opposent aussi à l'établissement des institutions juridiques aux fins d'éliminer le plus tôt possible ces inégalités, ce qui pourrait être réalisé en grande partie par l'activité de la communauté internationale même.

Les expressions de cette universalité qualitative du droit international deviennent dans ces derniers temps de plus en plus nombreuses et importantes, ajoutons que de cette manière l'importance s'accroît du droit même pour l'existence et le développement de la communauté internationale. L'abolition de la clause coloniale, l'interdiction de toutes sortes de discriminations et en particulier de la discrimination raciale, l'interdiction du génocide, la déclaration et les pactes des droits de l'homme, — et bien d'autres actes et institutions représentent les

expressions d'une telle universalité qualitative. Cependant aujourd'hui il est devenu tout à fait clair que le développement ultérieur dans la direction de l'universalité qualitative du droit international et de la circulation internationale en général est essentiellement conditionné par le développement économique et la situation économique des pays insuffisamment développés parce que pour l'universalité d'un contenu complet et précis il est nécessaire d'assurer l'autonomie économique effective et le développement complet du potentiel économique de chaque pays en particulier, tout ceci sur la base d'une politique économique et financière nouvelle et différente dans l'ensemble de la communauté internationale, par l'intermédiaire de laquelle seraient rendus possibles tant une répartition du travail internationale plus équitable qu'un développement plus complet et plus harmonieux des forces productives de chaque pays et de tous les pays. Justement la période actuelle représente à ce point de vue le moment décisif pour tout ceci, par conséquent en même temps le moment décisif pour le développement ultérieur du droit international dans le sens de l'universalité qualitative. On fait des efforts pour trouver les solutions qui permettraient un tel essor économique dans lequel tous les Etats du monde pourraient trouver leur place, d'une manière plus équitable, et tout ceci par la voie de l'élimination de l'abîme qui sépare les pays développés des pays moins développés, car sans l'élimination de cet abîme on ne peut s'attendre à des changements qualitatifs ultérieurs dans le droit international qui permettraient l'égalité entière et effective et les possibilités égales à tous les sujets de la vie internationale. Nous nous trouvons par conséquent dans une période quand le besoin impératif s'impose d'un nouveau système du commerce international, des prix et des paiements internationaux, de l'aide financière internationale et de toute autre aide indispensable pour le développement économique des pays sous-développés. Or, tout ceci doit être suivi parallèlement de nouvelles solutions juridiques et d'un nouveau contenu qui exprimera tous ces changements essentiels qui doivent nécessairement se produire et qui se réaliseront, si on désire maintenir la paix dans le monde, car sans le bien-être des hommes il ne peut y avoir de paix durable et réelle dans le monde. D'où toutes les branches du droit, et particulièrement toutes les branches du droit international et du droit uniforme, se trouvent devant une nouvelle période de développement qui sera quant à son contenu l'un des changements les plus importants, parce qu'il devra conduire vers une nouvelle universalité qualitative du droit international, à savoir, nous le répétons, une universalité qui part et qui tient compte de toutes les différences qui existent et qui existeront entre les pays, mais de telle sorte que ces différences n'osent plus être la base pour la division, l'inégalité de droits, la prédominance et l'exploitation, mais la base pour la coopération et l'égalité de droits de tous les Etats. Il est bien entendu que tout cela se rapporte aux pays en tant que sujets des relations internationales, avec l'existence de la possibilité ultérieure de la compétition entre les différentes qualités des phénomènes sociaux divers et des systèmes socio-économiques dans l'ensemble, vu que l'humanité se trouve constamment dans le développement en cherchant à découvrir ce qui est nouveau et plus progressif, en y cherchant surtout et en réalisant ce qui représente un stade plus avancé et plus élevé de la libération

de l'homme, car c'est de cette façon qu'on assure d'une manière permanente et durable le changement conscient du monde, le changement qui va durer et exister tant que l'homme existera, ce titulaire, la pensée et le but de toutes les révolutions et du progrès tout entier.

II.— Quand le maintien de la paix est devenu un des devoirs fondamentaux de la communauté internationale contemporaine et de l'humanité dans l'ensemble, alors l'interdiction des guerres d'agression, en tant que moyen de règlement des conflits et des dissensions internationaux, est devenue la règle essentielle adoptée et proclamée par la Charte des Nations Unies. Pour cette raison il est tout à fait compréhensible que dans la Charte des Nations Unies se trouvent déjà accentués — d'une manière plus ou moins expresse ou bien tout simplement implicite — les principes du droit international qui par leur existence et leur réalisation doivent assurer, aider et garantir la paix dans le monde, de telle sorte que ces principes ont déjà énoncé dans une large mesure au cours de l'histoire les règles formulées du droit international envisagées à la lumière de la communauté internationale qui est justement personnifiée par la Charte des Nations Unies. Par ailleurs cette communauté internationale a été assurément essentiellement neuve et différente après la Deuxième guerre mondiale, et en particulier à travers la Charte elle s'est imposée le devoir d'aider l'édification d'une société humaine qui sera basée sur la liberté, la souveraineté, l'égalité de fait et de droit de tous les peuples, tout en créant les conditions qui permettront que tout ceci soit réel et réalisé et non seulement proclamé.

De cette façon, la Charte des Nations Unies, en représentant un document fondamental pour le règlement des rapports internationaux, en représentant la Constitution de la communauté internationale sur la base de la paix, représente en même temps un document vivant dont le contenu détermine d'une manière concrète et formule en détails précisément la vie de la communauté internationale. Or, tout ceci est compréhensible et nécessaire. D'une part, parce que les constitutions, dans chaque Etat, au cours de l'histoire, en réglant les fondements de la vie et des rapports et en représentant les principes fondamentaux pour leur développement et leur réglementation dans l'avenir, ont été par la suite élaborées, développées et perfectionnées dans le sens du développement des rapports sociaux dans chaque Etat, en y contribuant elles-mêmes au développement de ces rapports dans le sens déterminé. D'autre part, parce que la communauté internationale et les rapports internationaux changent constamment, se développent et se perfectionnent, en imposant toujours le besoin de déterminer avec plus de précision et de formuler d'une manière plus concrète les moyens juridiques et les normes juridiques du droit international, contenus dans la Charte afin que ceux-ci puissent contribuer justement davantage et avec plus d'efficacité au développement progressif des rapports internationaux dans la voie du maintien de la paix ainsi que dans la voie du développement des rapports plus démocratiques, plus équitables et plus humains dans la communauté internationale même, et spécialement dans la voie de donner la possibilité et d'assurer l'aide à certains membres de la communauté internationale de réaliser les droits qui leurs appartiennent d'après la Charte afin qu'ils puissent

dans toute la mesure et avec plus de possibilité en réalité prendre part avec égalité de droits dans la vie internationale.

Jusqu'à présent les travaux des Nations Unies, ainsi que la plupart de ses actes et de ses gestes, quoique malheureusement pas toujours et pas tous, se sont dirigés généralement dans cette voie, à savoir dans les domaines divers de l'activité des Nations Unies, donc dans le domaine du droit de même, tout aussi bien dans le sens qui avait pour but d'assurer la possibilité à certains sujets du droit international de bénéficier de la manière la plus réelle et la plus effective des droits contenus dans la Charte des Nations Unies, que dans le sens de la détermination concrète et du développement progressif ultérieur de certains principes juridiques de la Charte. Nous ne mentionnerons que la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Déclaration sur l'attribution de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux, la Déclaration "La paix par les oeuvres," ainsi que bien d'autres, dont tous ces actes représentent dans le domaine du droit international une élaboration ultérieure et l'exécution plus effective, mieux applicable et plus utilisable précisément des principes fondamentaux définis dans la Charte. Dans ce sens il s'est avéré qu'il est nécessaire et possible de faire un pas plus en avant dans le domaine du droit international, de quelle manière il deviendrait un instrument encore plus efficace pour le maintien de la paix, et de la sorte les principes mêmes de la Charte deviendraient plus efficaces, mieux applicables, plus certains et plus réels. Justement tout ceci est exprimé dans les propositions et les demandes formulées de la part de nombreux Etats, des organisations internationales, des associations internationales scientifiques et des individus, relativement au besoin et à la nécessité d'établir avec plus de précision c'est-à-dire de codifier les principes de la coexistence pacifique active. Tout ceci a été confirmé et adapté par la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) du 18 décembre 1962 relative au besoin d'examiner les principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies. Tout ceci a été encore une fois confirmé, souligné et orienté vers les résultats positifs par la Résolution de l'Assemblée générale 1966 (XVIII):

Eu égard que les grands changements politiques, économiques, sociaux et scientifiques qui se sont effectués dans le monde depuis l'adoption de la Charte ont encore plus mis en relief l'importance des buts et des principes des Nations Unies et leur application aux conditions actuelles. En prenant en considération que les circonstances qui prédominent aujourd'hui dans le monde attribuent une importance encore plus grande à l'accomplissement de la part des Etats de leur devoir de coopérer mutuellement activement dans le rôle du droit international et de son entière réalisation dans les rapports entre les nations. — Et ayant en vue la liaison étroite entre le développement progressif du droit international et l'établissement des conditions d'après lesquelles sont justifiées et respectées les obligations des contrats et des autres sources du droit international qui peuvent être maintenues au moyen de l'avancement de la coopération internationale dans le domaine économique, social et dans les autres domaines et au moyen de la réalisation des droits de l'homme et des libertés fondamentales. — Consciente de l'importance de la naissance d'un grand nombre de nouveaux Etats et de la contribution que ces Etats peuvent apporter dans le développement progressif et la codification du droit international. — Elle prend la décision d'entreprendre l'étude des principes du droit international relatifs aux rapports amicaux et à la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies dans le but de leur développement progressif et leur codification, pour assurer de cette manière leur application efficace.

Répétons-le encore une fois: dans le but de leur développement progressif et leur codification, pour assurer de cette manière leur application efficace.

Tout cela met en évidence que la liaison de la paix et du progrès est un des caractères essentiels de notre époque. Sur cette liaison de la paix et du progrès est basée l'idée fondamentale de la politique de la coexistence pacifique et active en tant que politique dynamique et créatrice qui est devenue, dans le sens le plus profond de ce terme, l'impératif de notre époque. D'où il résulte que la coexistence et ses principes ne sont plus des créations théoriques, mais la condition impérative et essentielle qui assure non seulement l'existence et le maintien de la paix mais aussi le développement progressif ultérieur tant de chaque peuple et de chaque Etat, que de l'humanité toute entière. D'où il s'ensuit que les principes de la coexistence sont aujourd'hui les principes du droit international contemporain et du système constitutionnel de certains Etats. Dans ce sens la nouvelle Constitution de la République Socialiste Fédérative de Yougoslavie, du 7 avril 1963 a élevé tout ceci au niveau de principes juridiques et constitutionnels qui servent de base à l'organisation et à la vie en Yougoslavie, en tant qu'Etat et en tant que membre de la communauté internationale.

L'établissement des formules plus précises, l'attribution d'un caractère d'actualité et la codification des principes juridiques des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats s'imposent comme un des devoirs importants, car le droit international n'oserait pas rester en retard derrière le développement contemporain des rapports internationaux et la politique internationale. Nous croyons qu'il pourra dans ce sens aujourd'hui apporter la plus grande et la meilleure contribution s'il réussit le plus rapidement possible à préciser, à rendre actuel et à développer les principes de la coexistence pacifique active non seulement au point de vue des éléments c'est-à-dire du contenu même de ces principes mais aussi de la mesure possible au point de vue des procédés pour leur entier respect et leur réalisation. D'où il est aujourd'hui tout particulièrement nécessaire, de cette manière de retirer beaucoup de choses, qui ont déjà entièrement "mûri" du contexte et même de "l'ombre" de nombreux actes et gestes de l'ONU et de les systématiser d'après les besoins contemporains des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats.

Cependant, comme nous le savons, les opinions sont assez divergentes en ce qui concerne l'étendue, l'envergure et le contenu des principes de la coexistence pacifique active. Les revendications maxima et minima apparaissent qui, dans la plupart des cas n'expriment pas la réalité contemporaine. Les premières, les revendications maxima partent de certaines erreurs idéalistes et ne tiennent pas compte suffisamment de l'étape contemporaine du développement et des possibilités directes de la communauté internationale, en oubliant cependant que c'est la constatation et la codification des principes d'une partie du droit international qui est en question à une étape déterminée du développement de l'humanité. Les deuxièmes, c'est-à-dire les revendications minima partent dans le fond de la négation de la coexistence en tant que partie essentielle du droit international contemporain et en tant que facteur du progrès, mais elles voient dans la coexistence l'expression d'une nécessité de la poursuite de la guerre froide, et en rapport avec celle-ci elles nient que la coexistence contient quelque chose d'autre et de nouveau de ce qui se trouve déjà dans la Charte de l'ONU, d'où elles tirent la conclusion qu'il ne faut pas entreprendre

la codification de la coexistence, parce que cela représenterait une simple "transcription" de la Charte de l'ONU, c'est-à-dire si toutefois ce n'était pas une transcription cela représenterait, d'après cette opinion, une révision "dis-simulée" de la Charte de l'ONU.

Il est bien entendu qu'il est impossible de réaliser les résultats positifs si on prend comme point de départ de pareilles positions a priori. Il faut aborder la question de la codification des principes de la coexistence pacifique active en tenant compte de l'étape actuelle du développement tant des rapports internationaux que du droit international, et justement eu égard à cela déterminer tout aussi bien l'envergure que l'ampleur de ces principes, en les considérant toujours comme moyen pour le maintien de la paix entre Etats dans la vie internationale et comme moyen du progrès. De ce fait, nous croyons, qu'il n'est peut-être pas de toute première importance de considérer la conception quantitative de la matière dans le cadre de la codification des principes de la coexistence pacifique active et qu'il faudrait qualitativement déterminer le contenu de ces principes, dans le sens qui consisterait à les considérer comme un des moyens du développement progressif de l'humanité. D'où l'on peut admettre que la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) représente un spectre de principes suffisamment large des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats, un spectre de principes suffisamment large qui rentrent dans la structure de la coexistence pacifique active. Tous les principes mentionnés dans cette Résolution et chacun d'eux sont d'une importance essentielle, ils sont intimement reliés entre eux, en conditionnant spécialement par leur entière application la réalisation de chacun d'eux à savoir dans les conditions et d'après "les standards" de la communauté internationale contemporaine. Dans l'ensemble, néanmoins, tous ces principes expriment et représentent une partie complète du droit international, qui dans l'ensemble peut et doit être examinée et discernée. Cependant, nous considérons que le problème à résoudre qui est inséré dans la Résolution 1815 (XVII), et dans un système théorique du droit international représente une partie homogène qui possède son propre sujet, exprimé dans le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. En effet, comme nous le savons, presque toutes les autres parties importantes et les questions du domaine du droit international, spécialement celles qui sont comprises dans la Charte, ont été l'objet d'un travail minutieux, par conséquent leur développement s'est effectué à travers l'activité des organes de l'ONU. La condition de l'homme et les obligations internationales des Etats qui en découlent de ce fait est l'objet d'un examen systématique complet, des constatations, de la codification du développement tant par la voie de la Déclaration Universelle que par la voie des pactes en préparation, tout ceci dans le sens et dans le but de l'élaboration plus détaillée et la coordination avec les conditions contemporaines de ce principe c'est-à-dire de ces principes qui sont dans le fond contenus dans la Charte. — La condition des nations et des groupements d'hommes existants qui se distinguent par la race, le sexe, la langue et la religion, quoique prévue et réglée dans le fond par la Charte, a été l'objet d'un long travail et continue d'être élaborée par la Convention sur le génocide, la Résolution sur le droit des peuples et des nations à l'autodétermination (637), la

Déclaration sur le droit des peuples à l'autodétermination (738), la Résolution sur le respect du droit des peuples à l'autodétermination (837), ainsi que par la Déclaration sur l'interdiction de toutes les formes de la discrimination raciale. — La partie relative aux actes de droit international est l'objet d'un travail aussi important de la Commission du Droit international sur le droit contractuel. La partie relative au droit diplomatique et consulaire est l'objet des conventions récentes de Vienne et de l'élaboration en voie de préparation sur la condition des missions spéciales. La partie sur la responsabilité des Etats, conçue d'après le rapport du rapporteur désigné, le professeur Roberto Ago, sera élaborée et achevée dans un proche avenir, en tout premier lieu sur la base de l'élaboration des principes de la Charte et des principes de Nuremberg. — La partie sur la succession des Etats représentera incontestablement pour nous tous, et tout particulièrement pour les Etats récemment formés, qui malheureusement sont encore souvent obligés de payer chèrement la liberté nationale qui leur a été reconnue et à laquelle ils avaient droit depuis longtemps et pour laquelle on aurait dû leur payer et non point qu'ils soient obligés de payer, — une élaboration d'importance et la codification d'une partie du droit international, préparée par le professeur Manfred Lachs. — Même la partie sur les rapports des Etats et des organisations intergouvernementales est en préparation et représentera l'élaboration de ce qui a été prévu par la Charte et le statut des agences spécialisées.

Dans ce contexte de l'ensemble du droit international reste encore à élaborer parmi les parties importantes celle qui a trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. Cela est aussi un tout dans la structure du droit international et, de plus, un tout qui est peut-être essentiel et le plus important. Il y a à cela deux raisons. D'une part, parce que les questions, concernant le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix exercent une influence tant sur la manière de formuler que sur la réalisation des normes du droit international dans tous les autres secteurs que nous avons mentionnés, et dont on a déjà effectué une avance importante dans la voie de leur codification et de leur développement. D'autre part, parce que les questions qui ont trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix sont en majeure partie comprises dans la Charte et parce qu'elles régissent justement les rapports quotidiens entre les Etats, tant par l'intermédiaire de l'ONU et ses agences spécialisées que par les contacts directs bilatéraux et régionaux. De cette manière ce qu'on appelle le droit de la coexistence pacifique active, c'est-à-dire le droit concernant les rapports amicaux et la coopération, représente un tout qui règle pour ainsi dire les rapports quotidiens entre les Etats, soit dans le cadre de l'ONU soit dans les contacts bilatéraux ou régionaux. De plus, il s'agit des rapports réguliers et normaux, et le nombre et le genre de ces rapports ont augmenté aujourd'hui à un tel point qu'on ne peut imaginer leur existence et leur développement dans les conditions qui seraient différentes des conditions des rapports amicaux et de coopération, donc dans le système de la coexistence pacifique active. La partie du droit international, qui règle justement ce secteur de la vie internationale, secteur qui est quotidien et normal, la partie qui est précisément créée le plus récemment dans le

développement contemporain, la partie qui exprime la fermeté de la communauté internationale et de l'enchaînement de tous dans cette communauté internationale, — cette partie du droit international représente un tout à part, donc il est nécessaire d'examiner ensemble et en connexité tous les principes qui représentent les fondements de ces relations quotidiennes entre les Etats. Il est bien entendu qu'il s'agit de principes dont la base a été posée par la Charte de l'ONU, mais qui se sont développés justement dans cette vie quotidienne et à travers la vie quotidienne des Etats et de la communauté internationale, de sorte que les temps sont venus que les règles de cette vie, tout au moins les règles fondamentales qui sont mentionnées dans la Résolution 1815 (XVII), soient classifiées, élaborées, précisées, reliées et présentées en un tout dans un acte de l'ONU, pour qu'elles puissent représenter un "code" de principes, par analogie au mot codification, des relations quotidiennes, des rapports amicaux et de la coopération quotidiens entre les Etats. Evidemment ceci devra être suivi de la présentation des éléments et des manifestations principaux de ces principes, tout au moins pour le moment, de manière qu'on puisse voir un jour dans quelle mesure l'avenir pourra, sur la base de la pratique ultérieure et de l'expérience acquise dans la vie, continuer sa marche dans cette élaboration comme cela s'est toujours passé jusqu'à présent dans l'histoire du développement des autres parties du droit international, qui ont atteint aujourd'hui un degré très élevé de développement et de codification.

Quoique les principes du droit international relatifs aux rapports amicaux et à la coopération entre les Etats, c'est-à-dire les principes de la coexistence pacifique et active dans le sens de ce qui a été exposé, représentent un tout d'après leur contenu et fonction, il est quand même possible dans ce domaine du droit, comme ailleurs, tout au moins d'après leurs effets directs, de distinguer généralement deux groupes d'institutions juridiques et de principes: ceux qui ont en premier lieu ce qu'on peut appeler le caractère de protection et de défense, c'est-à-dire qui servent au maintien des institutions fondamentales d'une société c'est-à-dire d'un système, et ceux qui servent en premier lieu au développement ultérieur de la société et des rapports dans une communauté c'est-à-dire au sein d'un système de droit, en y contribuant à l'édification d'un contenu plus riche et plus progressif des rapports substantiels dans une organisation, ce qui signifie dans notre cas dans le monde contemporain. En conséquence, nous croyons que la base de départ a été bonne qui consistait d'entreprendre, dans le cadre de la somme générale des principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats, et les devoirs qui en découlent, en tout premier lieu l'étude chronologique des principes qui doivent empêcher la violation des rapports internationaux existants basés sur le droit international et sur la Charte des Nations Unies. Dans ce sens, en premier lieu, sert le principe selon lequel les Etats renonceront dans leurs rapports internationaux à recourir aux menaces ou à l'emploi de la force dirigés contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de n'importe quel Etat ou qui de toute autre façon serait en opposition avec les buts des Nations Unies; le principe que les Etats régleront leurs conflits internationaux par les moyens pacifiques en sorte que la paix internationale,

la sécurité et la justice ne seront pas menacées; l'obligation qu'on n'ose pas intervenir dans les questions qui sont de la compétence intérieure de n'importe quel Etat, conformément à la Charte; et enfin le principe de l'égalité souveraine des Etats, tout au moins dans sa plus grande partie. Par une précision nette de ces principes, sur la base de l'activité et des actes des Nations Unies et sur la base de la pratique contemporaine du droit international, tout en tenant compte constamment du but fondamental orienté vers le maintien de la paix, en prenant en considération, comme l'a accentué la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XII) du 18 décembre 1962, "que les grands changements politiques, économiques, sociaux et scientifiques qui se sont produits dans le monde depuis l'adoption de la Charte ont encore plus mis en relief l'importance vitale des buts des Nations Unies dans leur application aux conditions actuelles", — il est incontestable que la coexistence pacifique active se réalisera et se consolidera, car de cette manière certainement, par exemple, on pourra plus efficacement relever les cas de menaces ou du recours à la force et ainsi lutter bien mieux et plus efficacement contre les formes de la guerre froide qui représentent dans le fond le recours aux menaces par la force contre l'indépendance politique de certains Etats; ou bien on pourra plus clairement stigmatiser, et par conséquent éliminer, les cas de l'intervention inadmissible dans les questions qui sont du ressort intérieur de n'importe quel Etat, mais en même temps préciser et renforcer le droit de la communauté internationale et des Nations Unies de faire tout ce qui est nécessaire, conformément à la Charte, pour assurer le respect et la réalisation des principes de la Charte dans toutes les occasions où ils sont niés, comme c'est le cas avec les vestiges des territoires coloniaux ou les cas de la discrimination raciale, à quel sujet les actes qui ont été déjà adoptés par les Nations Unies représentent aussi des gestes importants qu'il a été possible d'entreprendre seulement par l'intermédiaire des Nations Unies, mais qui représentent de même une base appropriée justement pour la codification des principes mentionnés de la coexistence c'est-à-dire de la coopération entre les Etats.

Cependant, la communauté internationale doit de plus en plus concentrer son attention sur l'amélioration des conditions de la vie et de la coopération internationales, par conséquent elle doit agir plus activement sur le développement des rapports amicaux et de la coopération, en créant les conditions requises pour de tels rapports. Le stade de développement actuel des forces productives, les mouvements de la libération nationale des peuples qui vivaient jusqu'à hier sous le régime colonial, l'atténuation de la tension politique entre les grandes puissances, ainsi que la création des conditions pour la victoire finale des forces progressives dans le monde, impose justement la nécessité d'agir dans ce sens. Aujourd'hui il faut certainement reconnaître que le développement des rapports internationaux se reflète en grande partie dans l'introduction de nouveaux éléments démocratiques et socialistes dans la coopération entre les peuples, à travers le respect mutuel de la légalité du développement de chacun d'eux, à travers l'avancement de l'économie mondiale et de la division internationale du travail, l'abolition de l'exploitation économi-

que et l'organisation de l'aide aux pays insuffisamment développés, et ainsi de suite. Tout ceci représente la création objective des conditions préalables pour le développement de tels rapports internationaux qui permettront dans tous les domaines de la vie économique et culturelle — soit dans les pays capitalistes soit dans les pays socialistes — d'accélérer le développement social intérieur et le raffermissement des forces démocratiques dans le monde. D'où il est nécessaire d'entamer la lutte la plus active pour l'égalité de droit universelle et la plus complète dans les rapports internationaux, car il n'y a que les membres égaux en droits d'une communauté qui peuvent coexister au cours d'une période de temps plus longue. C'est pourquoi il est tout à fait compréhensible que par la Résolution de l'Assemblée générale on avait stipulé, dans le cadre des principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats, outre les principes exposés, de même le principe de l'égalité de droits et de l'autodétermination des peuples, le principe de l'obligation des Etats de collaborer mutuellement conformément à la Charte, et le principe que les Etats accompliront dans une large mesure les obligations qu'ils ont accepté conformément à la Charte. Ce sont justement les principes qui établissent les fondements juridiques de la coopération active à l'oeuvre du développement progressif ultérieur des rapports internationaux et la codification de ces principes ne fera qu'accélérer une telle coopération, en tenant compte, comme il a été formulé dans la Résolution, de l'enchaînement étroit entre le développement progressif du droit international et l'établissement des conditions dans lesquelles la justice et le respect des obligations des traités et des autres sources du droit international peuvent se maintenir au moyen de l'avancement de la coopération internationale dans les activités économiques, sociales et d'autres activités et au moyen de la réalisation des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Car aujourd'hui la coexistence n'est pas un état transitoire, ce n'est non plus le droit de la conservation statique de l'état existant, mais elle est, et de par sa substance elle le deviendra de plus en plus, la coopération active de tous les Etats au progrès général de tous les peuples.

Le droit de la coexistence pacifique active représente un tout, il représente une partie complète dans la structure du droit international contemporain, à savoir une partie qui règle le contenu des rapports presque quotidiens entre les Etats en temps de paix. La présentation du droit de la coexistence pacifique active en tant qu'un tout dans le système du droit international contemporain représente la rupture de l'ensemble du système théorique traditionnel du droit international. D'où il résulte que c'est avec beaucoup de difficulté qu'on l'accepte et que l'on y adhère, vu que l'habitude a été répandue de considérer les faits dans les catégories classiques traditionnelles basées sur certaines institutions qui aujourd'hui appartiennent au passé ou bien qui peu à peu quittent "la scène de l'histoire" en tant qu'institutions qui sont incompatibles avec le développement social contemporain. Mais aujourd'hui c'est nécessaire si l'on veut que le droit international progresse parallèlement avec le développement de la communauté internationale et les rapports internationaux. A ce propos il faut spécialement indiquer certains faits qui

représentent des changements essentiels par rapport au passé. Le droit international dans l'ensemble, et en particulier le droit de la coexistence pacifique active en tant que sa partie importante, n'a plus pour but, ni uniquement ni principalement, de protéger le statu quo, mais de servir comme moyen de progrès de la communauté internationale à tout point de vue. Cependant, le droit international ne peut plus se contenter des déclarations juridiques concernant la situation et la participation de chaque Etat et de chaque peuple dans la vie internationale, mais il tend à assurer aussi l'égalité réelle, la souveraineté et l'égalité de droits des Etats, ce qui signifie de tenir compte nécessairement de la situation économique de chaque Etat dans l'ensemble des rapports internationaux, en entreprenant les mesures pour éliminer le plus tôt possible les vestiges de l'état arriéré hérité du passé. De cette manière le droit international contemporain doit nécessairement suivre le développement de tout l'ensemble de la vie internationale, avec la tendance de refléter cette réalité. Il en résulte que le droit de la coexistence pacifique active est étroitement rattaché à la coexistence économique, car il a été affirmé tant de fois qu'il ne peut y avoir de véritable et durable coexistence entre ceux qui possèdent des biens et ceux qui n'en possèdent pas, tant que les mesures importantes et substantielles ne soient entreprises pour écarter le profond abîme qui sépare les pays développés des pays sous-développés. Précisément, tout ceci est actuellement la question qui détermine justement l'étape contemporaine du développement du droit de la coexistence pacifique active.

III. — Comme nous l'avons dit, il y a toute une série de faits, d'institutions et d'idées qui plaident en faveur de la conception c'est-à-dire du postulat de l'unité du monde. Nous avons essayé d'attirer l'attention sur deux faits pareils, c'est-à-dire sur deux institutions, pour lesquels on pourrait dire qu'ils reflètent aujourd'hui — dans une sphère déterminée et avec intensité — l'existence de l'unité du monde, dans toute la différenciation qui existe aujourd'hui entre les Etats. Cette unité dans la société contemporaine peut précisément exister si l'on attribue l'importance et la signification réelle à chacune de ces différences, tout en poursuivant la lutte pour l'élimination des différences et des irrégularités qui entravent le progrès, mais en même temps en relevant les différences qui contribuent au progrès et dont la lutte ultérieure pourra engendrer le développement social. Il faudra constamment tenir compte de tous ces faits tout en ayant en vue les conditions de chaque moment particulier, à savoir les conditions effectives et réelles. Ce n'est que de cette manière que notre image du monde, par conséquent de l'importance réelle et du caractère contemporain du droit international et de toutes les autres règles des rapports internationaux, pourra être l'expression de l'état qui existe dans la vie, et sans cette image et une telle image il est impossible de prévoir le degré de l'unité du monde réalisée, et particulier dans le domaine de la lutte pour la paix et la libération de l'homme de toutes les formes d'oppression et d'exploitation.

dit type est ou
correct and
sent usual number
of words.

Retour

MAY - 7 1965

L'unité du monde

11ms

— quelques réflexions au point de vue juridique
B. T. BLAGOJEVIC

Peu,
rare sub-lettre
au 2^e peut et in
sensibiliser l'opinion

L'idée et la revendication de l'unité du monde sont très anciennes, elles le sont presque autant que la pensée humaine. Il y avait toujours des désirs, des affirmations, des revendications, des tendances, des actions, des persuasions, des contraintes, des guerres et bien d'autres choses aussi qui furent motivées et justifiées par l'unité du monde — par l'unité conçue comme étant imaginée, présumée, existante, obligatoire, forcée, mise à la disposition de la part de la providence, de l'esprit populaire ou bien de n'importe quelle autre autorité. Cependant, cette unité et une telle unité, c'est-à-dire ces idées et revendications et de telles idées et revendications de l'unité du monde se fondaient en règle générale, d'une part, sur un volume plus ou moins limité de la notion même, c'est-à-dire de l'étendue du monde et, d'autre part, sur l'uniformité du monde en tant que base de cette unité.

Quant à son volume c'était dans la plupart des cas le monde d'une région, d'une religion, d'une nation, d'une race, d'une civilisation et parfois même de plusieurs religions, nations et civilisations, mais toujours un monde suffisamment limité quant au volume et à la notion pour qu'il puisse englober l'humanité toute entière, tous les hommes sans distinction de nationalité, de religion, de conceptions sociales, de la répartition territoriale, du degré de développement culturel et économique, de l'état de développement des valeurs et des forces sociales, économiques et morales, l'indépendance de la présentation et de la participation dans la vie de la communauté humaine.

Quant au fondement, c'était le plus souvent un monde basé sur l'uniformité de la culture, de la religion, de la morale, de la civilisation, du degré et du système de développement économique ou de quelque chose d'autre, dans quel cas derrière une telle uniformité se trouvait, en règle générale, un empire, une église, une classe et en général une puissance qui avait, d'une manière visible ou invisible, publiquement ou secrètement, directement ou indirectement — assuré cette uniformité ou tout au moins proclamait son appui à cette uniformité, et par son intermédiaire à l'unité du monde de même.

La conception actuelle de l'unité du monde doit être basée sur d'autres prémisses, à savoir sur celles qui correspondent à l'état actuel du développement de l'humanité et des rapports humains dans le monde d'aujourd'hui. Cela signifie que la conception même du monde doit englober l'humanité toute entière. Cela signifie aussi que l'universalité de l'humanité doit représenter la limite nécessaire de la conception du monde, en sorte que c'est seulement dans des limites ainsi déterminées, c'est-à-dire sur la base de l'universalité, qu'on puisse parler aujourd'hui de l'unité du monde. Et, en y englobant de cette

manière, par la notion du monde tous les divers pays, nations, cultures, religions, politiques, économies, les conceptions sociales, politiques, économiques et autres, car il n'y a que l'ensemble et le tout de tous ces facteurs qui représentent le monde d'aujourd'hui, car ils représentent tous aujourd'hui l'humanité, la civilisation et la culture, parce que sans eux on ne peut considérer aujourd'hui le monde comme une unité. De cette façon, la notion du monde est aujourd'hui assimilée à la notion de l'humanité, c'est-à-dire le monde est aujourd'hui obligatoirement et nécessairement universel, sans discrimination ni distinction de qui que ce soit, de même qu'il est impossible d'imaginer aujourd'hui le monde en y excluant n'importe quelle nation, sans égards à son développement dans n'importe quel sens.

D'autre part, l'existence de toute une série de différences très variées dans le monde contemporain est un fait qu'on ne peut pas nier aujourd'hui et sur lequel il faut compter si l'on veut rester sur le terrain de la réalité. C'est justement en prenant en considération ces différences et même en y comptant sur elles en tant qu'éléments essentiels qu'il faut parler de l'unité du monde, car elles ne peuvent être niées, mais cette unité du monde doit exprimer ce qui est essentiel et commun à l'humanité toute entière, précisément à toutes les masses populaires dont les intérêts doivent être décisifs dans la formation de l'unité du monde, parce que les hommes sont justement les valeurs suprêmes de l'humanité et parce que justement l'intérêt de l'existence et du plein développement de l'homme doit être tout aussi bien le contenu de départ — minimum — de l'unité du monde d'aujourd'hui, que le contenu final — maximum — du développement de l'humanité, qui doit réaliser un jour le plus haut degré possible du bien-être — matériel et culturel — pour tous les hommes sur la terre. En d'autres termes cela signifie qu'en parlant de l'unité du monde il faut savoir reconnaître et compter avec le fait qu'aujourd'hui il y a des Etats dans le monde dont l'organisation socio-économique est différente; qu'il existe aujourd'hui des conceptions idéologiques très différentes tant au sein de chaque Etat c'est-à-dire au sein de chaque nation, que dans l'ensemble de l'humanité; qu'il y a aujourd'hui des Etats économiquement développés et des Etats sous-développés et même qui sont entièrement arriérés dans leur développement économique; qu'il y a aujourd'hui des peuples qui vivent depuis des siècles dans leurs Etats indépendants et des peuples qui viennent seulement de fonder c'est-à-dire de réaliser à travers la lutte leur Etat indépendant, tout en y ajoutant qu'il y a encore des millions d'hommes qui vivent dans les colonies et qui continuent la lutte pour leur indépendance nationale; qu'il y a aujourd'hui des peuples dont la culture contemporaine est très développée, suivie en règle générale d'une industrialisation extraordinaire, et des peuples dont le degré de culture n'est pas suffisant pour qu'ils puissent développer leur économie, et spécialement l'industrie, qu'il existe aujourd'hui des différences sensibles dans le développement des moyens de transport; bref, qu'il y a aujourd'hui une multitude de différences dans beaucoup de directions dont il faut tenir compte quand on parle de l'unité du monde. Or, il ne faut pas seulement compter avec ces différences et les éliminer dans le but de réaliser les mêmes conditions pour le développement de tous les peuples, car il n'y a que le développement de tous

différences mais il est nécessaire de tout
entreprendre pour les

(Blagojevic - 1)

(Blagojevic - 2)

développement des peuples qui puisse assurer le développement de l'humanité en tant qu'un tout, dans quel cas ceux qui se trouvent en ce moment dans un état de développement plus puissant doivent aider le développement plus rapide des pays sous-développés, insuffisamment développés et arriérés, car sans leur développement non seulement qu'il ne peut y avoir de progrès pour l'humanité en tant qu'un tout, mais aussi le développement ultérieur des pays qui se trouvent en ce moment à un niveau de développement élevé devra être gravement menacé.

Nous croyons qu'on peut sous ces aspects non seulement parler de l'unité du monde, aujourd'hui, mais aussi travailler à sa réalisation, car l'unité du monde n'est pas une catégorie statique, mais l'expression d'un dynamisme qui coule et dont le cours doit être dirigé dans le sens du progrès de l'humanité en tant qu'un tout et de tous les hommes de l'humanité toute entière. En d'autres termes, à l'unité du monde, dans les conditions de chaque moment particulier, il faut travailler par les procédés et les moyens qui correspondent à chaque moment particulier, tout en dirigeant cette activité vers la recherche d'une solution aux problèmes actuels et éventuellement critiques de chaque moment particulier. De cette manière, l'unité du monde peut être un postulat de l'humanité contemporaine et de l'homme contemporain qui désire la paix, afin de pouvoir réaliser dans ce climat le progrès ultérieur de l'humanité et de l'homme, car ce n'est qu'au moyen d'un tel progrès — répétons-le encore une fois, de l'humanité dans l'ensemble et de chaque homme — qu'on peut réaliser l'unité du monde, ce qui veut dire que l'unité du monde ne peut être réalisée qu'au moyen de changements permanents en tout et à tout point de vue, dans le sens de la libération de l'homme de toutes les privations et de toutes les oppressions, tout particulièrement dans le sens de la libération de l'homme de son exploitation de la part des autres hommes. Tout ceci, par ailleurs, dans la liberté et l'égalité entières de chaque peuple et de tous les hommes, dans quelle circonstance ces deux conditions doivent être réelles, et vu qu'elles ne sont pas encore réalisées jusqu'à ce jour, cela signifie que dans cette étape du développement de l'humanité la coopération et l'aide entre les peuples sont essentielles et indispensables; en tout premier lieu la coopération de tous les peuples à l'oeuvre du maintien de la paix, et l'aide aux pays sous-développés et insuffisamment développés de la part des pays développés afin que ceux-là puissent aussi développer leur économie nationale, et de cette façon s'assurer une bien plus grande participation dans l'échange international des biens, ce qui sera incontestablement profitable pour tous et pour l'humanité en tant qu'un tout, et ce qui est aujourd'hui de plus en plus évident, une des conditions essentielles du maintien de la paix et en conséquence de la réalisation tout au moins et quand même de ce minimum de l'unité du monde.

Dans un article il est assez difficile de relever et encore plus difficile d'exposer en détails tous les faits, les institutions et les idées qui, dans le domaine du droit et de la science juridique, plaideraient en faveur de la conception c'est-à-dire du postulat de l'unité du monde. Néanmoins, en prenant en considération tout ce qui a été dit jusqu'à présent sur les conditions et les aspects dans lesquels on peut et on doit parler aujourd'hui de l'unité du monde, nous croyons qu'il faut attirer l'attention sur deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire

les postulats dans le droit contemporain par l'intermédiaire desquels, parmi d'autres phénomènes juridiques, s'exprime l'unité du monde c'est-à-dire qui, au point de vue juridique, conditionnent qu'on peut parler de l'unité du monde, ce qui signifie en dernière analyse qu'on peut travailler à l'unité du monde, et tout au moins à la réalisation du minimum du contenu de cette unité, pour qu'on puisse, en partant de ce minimum, travailler à l'augmentation et à l'élargissement, dans le domaine du droit de même, du contenu de l'unité du monde, et contribuer de cette manière à l'augmentation et à l'élargissement du contenu de l'unité du monde dans l'ensemble. Ces deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire les postulats dans le droit contemporain, à notre avis, sont les suivants: l'universalité du droit international (et de plus en plus de quelques autres branches du droit de même) et du droit de la coexistence pacifique active.

I. — Les caractéristiques quantitatives de la vie et des rapports internationaux contemporains, et par leur intermédiaire et sur leur base du droit international de même, exprimées dans l'universalité des problèmes, des solutions et des principes internationaux dans chaque domaine des relations internationales, — représentent aujourd'hui les qualités presque généralement adoptées de la vie contemporaine, et spécialement du droit international. Cependant, cette universalité appelée quantitative, en tant qu'il est question du droit international, se rapporte d'une part au nombre des Etats et des peuples pour lesquels est valable le droit international dans l'ensemble et de la même manière, et d'autre part au volume de la matière, du thème qui est sujet de la réglementation internationale c'est-à-dire de droit international.

L'universalité d'après les subjectifs du droit international est aujourd'hui déjà un fait acquis dans la réalité, en sorte que la différenciation d'autrefois d'après le degré et la catégorie de la civilisation appartient au passé. A cet égard deux phénomènes sont aujourd'hui caractéristiques: l'égalité de traitement de chaque sujet du droit international commence au moment même de sa naissance, à savoir indépendamment de n'importe lesquelles de ses qualités, de manière que l'égalité est assurée par l'égalité de chaque sujet, tout au moins autant qu'il est question de la subjectivité au point de vue du droit international; le droit de chaque titulaire de la souveraineté que la qualité de sujet lui soit reconnue, exprimée, d'une part, dans le droit des peuples à l'autodétermination et, d'autre part, dans le devoir de tout Etat de respecter l'autonomie de chaque sujet du droit international qui s'est constitué et de se comporter d'une manière égale envers lui et sans aucune discrimination. De cette façon l'universalité au point de vue du sujet n'a plus aujourd'hui un caractère statique mais un caractère dynamique, parce qu'elle implique en elle-même aussi le droit des peuples à l'autodétermination, ce qui signifie en dernière analyse la liquidation complète de l'état dans lequel existaient n'importe quelle formes ou vestiges du colonialisme c'est-à-dire du néocolonialisme de n'importe quel genre.

L'universalité du caractère quantitatif au point de vue du volume de la matière, du thème qui est sujet du rapport international c'est-à-dire de la réglementation internationale est personnifiée dans l'élargissement constant du sujet du droit international dans le sens le plus large c'est-à-dire du sujet de l'intérêt et de la réglementation de la part de la communauté internationale ou bien sur

8
Il n'est

8

A
"thème"

8

"thème"

9

nombre

quelques

(Blagojevic - 3)

(Blagojevic - 4)

le plan et au niveau international en général. Aujourd'hui il n'y a presque pas un seul domaine de la vie sociale au sujet duquel la communauté internationale ne témoigne pour le moins un intérêt minimum en réussissant d'édifier graduellement de même les règlements de caractère international. Cependant l'intensité, le mode, la forme et la technique de l'édification de ces règlements sont très différents, dans quels cas le régionalisme des catégories les plus variées a une importance et une influence spéciales, soit en favorisant soit en entravant précisément la réalisation de l'universalité, tout ceci relevant du fait sur quels principes reposent et à quelles fins doivent servir les divers cas de régionalisme. Dans tous les cas cet élargissement thématique dans le sens de l'universalisme de la matière comprise sur le plan international est aujourd'hui caractéristique tant dans le cadre de l'activité normative et encore plus dans le cadre de la vie effective, qui édifie elle-même et impose les normes de sa réglementation. D'où on peut apercevoir l'extrême importance à ce point de vue des conditions et des contrats typiques, qui se transforment de plus en plus en un droit uniforme autonome, effectif, non seulement dans le domaine du commerce et des échanges internationaux en général, mais aussi dans beaucoup d'autres domaines des relations internationales (par exemple au point de vue de la coopération scientifique; la coopération dans la préparation des manuels scolaires, la coopération dans la protection des monuments historiques; la coopération dans les cas de cataclysme, en particulier des séismes catastrophiques; etc.). Toute une série d'organisations extra-gouvernementales, en particulier les organisations techniques et professionnelles contribuent par leur travail à cette universalité de plus en plus importante du droit international et en général des normes des relations mutuelles sur le plan international. De cette manière, une telle vie devient de plus indispensable et inévitable pour quiconque et pour tout Etat dans chaque direction de l'activité, de ce fait non seulement que l'on contribue incontestablement à la compréhension mutuelle entre les Etats, les peuples et les individus, mais aussi le maintien de la paix devient une condition nécessaire tout aussi bien de l'existence que du développement ultérieur de la communauté internationale comme telle, ainsi que de chaque peuple et de chaque Etat. A tout ceci il faut ajouter le travail volumineux de toute une série d'agences spécialisées et d'autres organisations intergouvernementales qui, tout en tenant compte des besoins et des conditions de l'humanité contemporaine, édifient avec plus ou moins de succès, de promptitude, d'objectivité et de bureaucratisme, un nombre important de normes de caractère international qui se rapportent à des matières très diverses, en tout premier lieu aux matières qui pourraient être considérées comme neuves et actuelles, qui de cette manière contribuent incontestablement au développement de la coopération internationale dans l'envergure et la mesure la plus large, tout ceci dans le but de l'universalité la plus ample de la matière qui devient l'objet de la réglementation internationale.

L'universalité quantitative en premier lieu du droit international, et dans une large mesure de bien d'autres branches du droit de même, représente indubitablement un progrès dans le développement de l'humanité, en particulier parce qu'elle est basée et parce qu'elle compte sur toutes les variétés du sujet de la circulation internationale de n'importe quel genre. Cependant, un tel élargisse-

ment quantitatif de l'universalité devait avoir aussi une influence déterminée sur le contenu même des normes juridiques et en général des règles de la circulation et des relations internationales. Il se produit non seulement un élargissement de la sphère et du thème de la détermination des normes de droit international mais aussi des modifications de plus en plus importantes du contenu même des normes juridiques. Il est question de nouveaux principes du droit international et de la circulation internationale en général, à quel propos existe le besoin et même la tendance, à l'occasion de l'établissement des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général, de tenir compte de la diversité totale qui existe précisément aujourd'hui au point de vue de l'état de développement des divers pays, surtout des pays récemment libérés et des pays sous-développés et insuffisamment développés, de manière que précisément tout en tenant compte et en attribuant les conséquences correspondantes à de telles diversités il faut formuler le contenu du droit international contemporain. Or cela signifie que l'universalité qualitative des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général peut et doit être exprimée seulement dans l'unité dialectique de toutes ces différences, ces contrastes, ces contradictions qui grèvent l'humanité contemporaine et qui représentent la réalité contemporaine avec laquelle il faut compter, qui doit être prise comme point de départ et qu'il faut développer dans le sens de la réalisation de la légalité effective et des possibilités égales effectives tant de la participation dans les rapports internationaux que de la vie intérieure même de chaque Etat particulier. D'où proviennent aussi les difficultés et les luttes aussi nombreuses pour arriver à travers le contenu des normes du droit contemporain à réaliser justement une telle universalité qualitative. Les forces réactionnaires, anciennes, s'abritent généralement derrière le caractère classique du droit international et l'importance de la tradition et des coutumes dans ce domaine du droit, et elles opposent la résistance aux nouveaux principes qui doivent être basés tant sur la reconnaissance de l'existence de toute une série d'inégalités dans le développement des divers Etats, voire des continents du monde, à savoir les inégalités qui sont la conséquence des guerres impérialistes, des conquêtes du monde, du colonialisme et des formes aussi diverses de la dépendance et de l'exploitation économique et politique, ainsi qu'aux mesures à entreprendre, par conséquent ces forces s'opposent aussi à l'établissement des institutions juridiques aux fins d'éliminer le plus tôt possible ces inégalités, ce qui pourrait être réalisé en grande partie par l'activité de la communauté internationale même.

Les expressions de cette universalité qualitative du droit international deviennent dans ces derniers temps de plus en plus nombreuses et importantes, ajoutons que de cette manière l'importance s'accroît du droit même pour l'existence et le développement de la communauté internationale. L'abolition de la clause coloniale, l'interdiction de toutes sortes de discriminations et en particulier de la discrimination raciale, l'interdiction du génocide, la déclaration et les pactes des droits de l'homme, — et bien d'autres actes et institutions représentent les expressions d'une telle universalité qualitative. Cependant aujourd'hui il est devenu tout à fait clair que le développement ultérieur dans la direction de

(Blagojević - 5)

(Blagojević - 6)

l'universalité qualitative du droit international et de la circulation internationale en général est essentiellement conditionné par le développement économique et la situation économique des pays insuffisamment développés parce que pour l'universalité d'un contenu complet et précis il est nécessaire d'assurer l'autonomie économique effective et le développement complet du potentiel économique de chaque pays en particulier, tout ceci sur la base d'une politique économique et financière nouvelle et différente dans l'ensemble de la communauté internationale, par l'intermédiaire de laquelle seraient rendus possibles tant une répartition du travail internationale plus équitable qu'un développement plus complet et plus harmonieux des forces productives de chaque pays et de tous les pays. Justement la période actuelle représente à ce point de vue le moment décisif pour tout ceci, par conséquent en même temps le moment décisif pour le développement ultérieur du droit international dans le sens de l'universalité qualitative. On fait des efforts pour trouver les solutions qui permettraient un tel essor économique dans lequel tous les Etats du monde pourraient trouver leur place, d'une manière plus équitable, et tout ceci par la voie de l'élimination de l'abîme qui sépare les pays développés des pays moins développés, car sans l'élimination de cet abîme on ne peut s'attendre à des changements qualitatifs ultérieurs dans le droit international qui permettraient l'égalité entière et effective et les possibilités égales à tous les sujets de la vie internationale. Nous nous trouvons par conséquent dans une période quand le besoin impératif s'impose d'un nouveau système du commerce international, des prix et des paiements internationaux, de l'aide financière internationale et de toute autre aide indispensable pour le développement économique des pays sous-développés. Or, tout ceci doit être suivi parallèlement de nouvelles solutions juridiques et d'un nouveau contenu qui exprimera tous ces changements essentiels qui doivent nécessairement se produire et qui se réaliseront, si on désire maintenir la paix dans le monde, car sans le bien-être des hommes il ne peut y avoir de paix durable et réelle dans le monde. D'où toutes les branches du droit, et particulièrement toutes les branches du droit international et du droit uniforme, se trouvent devant une nouvelle période de développement qui sera quant à son contenu l'un des changements les plus importants, parce qu'il devra conduire vers une nouvelle universalité qualitative du droit international, à savoir, nous le répétons, une universalité qui part et qui tient compte de toutes les différences qui existent et qui existeront entre les pays, mais de telle sorte que ces différences n'osent plus être la base pour la division, l'inégalité de droits, la prédominance et l'exploitation, mais la base pour la coopération et l'égalité de droits de tous les Etats. Il est bien entendu que tout cela se rapporte aux pays en tant que sujets des relations internationales, avec l'existence de la possibilité ultérieure de la compétition entre les différentes qualités des phénomènes sociaux divers et des systèmes socio-économiques dans l'ensemble, vu que l'humanité se trouve constamment dans le développement en cherchant à découvrir ce qui est nouveau et plus progressif, en y cherchant surtout en réalisant ce qui représente un stade plus avancé et plus élevé de la libération de l'homme, car c'est de cette façon qu'on assure d'une manière permanente et durable le changement conscient du monde, le changement qui va durer et

exister tant que l'homme existera, ce titulaire, la pensée et le but de toutes les révolutions et du progrès tout entier.

II. — Quand le maintien de la paix est devenu un des devoirs fondamentaux de la communauté internationale contemporaine et de l'humanité dans l'ensemble, alors l'interdiction des guerres d'agression, en tant que moyen de règlement des conflits et des dissensions internationales, est devenue la règle essentielle adoptée et proclamée par la Charte des Nations Unies. Pour cette raison il est tout à fait compréhensible que dans la Charte des Nations Unies se trouvent déjà accentués — d'une manière plus ou moins expresse ou bien tout simplement implicite — les principes du droit international qui par leur existence et leur réalisation doivent assurer, aider et garantir la paix dans le monde, de telle sorte que ces principes ont déjà énoncé dans une large mesure au cours de l'histoire les règles formulées du droit international envisagées à la lumière de la communauté internationale qui est justement personnifiée par la Charte des Nations Unies. Par ailleurs cette communauté internationale a été assurément essentiellement neuve et différente après la Deuxième guerre mondiale, et en particulier à travers la Charte elle s'est imposée le devoir d'aider l'édification d'une société humaine qui sera basée sur la liberté, la souveraineté, l'égalité de fait et de droit de tous les peuples, tout en créant les conditions qui permettront que tout ceci soit réel et réalisé et non seulement proclamé.

De cette façon, la Charte des Nations Unies, en représentant un document fondamental pour le règlement des rapports internationaux, en représentant la Constitution de la communauté internationale sur la base de la paix, représente en même temps un document vivant dont le contenu détermine d'une manière concrète et formule en détails précisément la vie de la communauté internationale. Or, tout ceci est compréhensible et nécessaire. D'une part, parce que les constitutions, dans chaque Etat, au cours de l'histoire, en réglant les fondements de la vie et des rapports et en représentant les principes fondamentaux pour leur développement et leur réglementation dans l'avenir, ont été par la suite élaborées, développées et perfectionnées dans le sens du développement des rapports sociaux dans chaque Etat, en y contribuant elles-mêmes au développement de ces rapports dans le sens déterminé. D'autre part, parce que la communauté internationale et les rapports internationaux changent constamment, se développent et se perfectionnent, en imposant toujours le besoin de déterminer avec plus de précision et de formuler d'une manière plus concrète les moyens juridiques et les normes juridiques du droit international, contenus dans la Charte afin que ceux-ci puissent contribuer justement davantage et avec plus d'efficacité au développement progressif des rapports internationaux dans la voie du maintien de la paix ainsi que dans la voie du développement des rapports plus démocratiques, plus équitables et plus humains dans la communauté internationale même, et spécialement dans la voie de donner la possibilité et d'assurer l'aide à certains membres de la communauté internationale de réaliser les droits qui leurs appartiennent d'après la Charte afin qu'ils puissent dans toute la mesure et avec plus de possibilité en réalité prendre part avec égalité de droits dans la vie internationale.

(Блогоевич — ?)

(Блогоевич — ?)

Jusqu'à présent les travaux des Nations Unies, ainsi que la plupart de ses actes et de ses gestes, quoique malheureusement pas toujours et pas tous, se sont dirigés généralement dans cette voie, à savoir dans les domaines divers de l'activité des Nations Unies, donc dans le domaine du droit de même, tout aussi bien dans le sens qui avait pour but d'assurer la possibilité à certains sujets du droit international de bénéficier de la manière la plus réelle et la plus effective des droits contenus dans la Charte des Nations Unies, que dans le sens de la détermination concrète et du développement progressif ultérieur de certains principes juridiques de la Charte. Nous ne mentionnerons que la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Déclaration sur l'attribution de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux, la Déclaration sur la paix par les œuvres ainsi que bien d'autres, dont tous ces actes représentent dans le domaine du droit international une élaboration ultérieure et l'exécution plus effective, mieux applicable et plus utilisable précisément des principes fondamentaux définis dans la Charte. Dans ce sens il s'est avéré qu'il est nécessaire et possible de faire un pas plus en avant dans le domaine du droit international, de quelle manière il deviendrait un instrument encore plus efficace pour le maintien de la paix, et de la sorte les principes mêmes de la Charte deviendraient plus efficaces, mieux applicables, plus certains et plus réels. Justement tout ceci est exprimé dans les propositions et les demandes formulées de la part de nombreux Etats, des organisations internationales, des associations internationales scientifiques et des individus, relativement au besoin et à la nécessité d'établir avec plus de précision c'est-à-dire de codifier les principes de la coexistence pacifique active. Tout ceci a été confirmé et adapté par la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) du 18 décembre 1962 relative au besoin d'examiner les principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies. Tout ceci a été encore une fois confirmé, souligné et orienté vers les résultats positifs par la Résolution de l'Assemblée générale 1966 (XVIII):

Eu égard que les grands changements politiques, économiques, sociaux et scientifiques qui se sont effectués dans le monde depuis l'adoption de la Charte ont encore plus mis en relief l'importance des buts et des principes des Nations Unies et leur application aux conditions actuelles. En prenant en considération que les circonstances qui prédominent aujourd'hui dans le monde attribuent une importance encore plus grande à l'accomplissement de la part des Etats de leur devoir de coopérer mutuellement activement dans le rôle du droit international et de son entière réalisation dans les rapports entre les nations. — Et ayant en vue la liaison étroite entre le développement progressif du droit international et l'établissement des conditions d'après lesquelles sont justifiées et respectées les obligations des contrats et des autres sources du droit international qui peuvent être maintenues au moyen de l'avancement de la coopération internationale dans le domaine économique, social et dans les autres domaines et au moyen de la réalisation des droits de l'homme et des libertés fondamentales. — Consciente de l'importance de la naissance d'un grand nombre de nouveaux Etats et de la contribution que ces Etats peuvent apporter dans le développement progressif et la codification du droit international. — Elle prend la décision d'entreprendre l'étude des principes du droit international relatifs aux rapports amicaux et à la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies dans le but de leur développement progressif et leur codification, pour assurer de cette manière leur application efficace.

Répetons encore une fois: dans le but de leur développement progressif et leur codification, pour assurer de cette manière leur application efficace.

Tout cela met en évidence que la liaison de la paix et du progrès est un des caractères essentiels de notre époque. Sur cette liaison de la paix et du progrès

est basée l'idée fondamentale de la politique de la coexistence pacifique et active en tant que politique dynamique et créatrice qui est devenue, dans le sens le plus profond de ce terme, l'impératif de notre époque. D'où il résulte que la coexistence et ses principes ne sont plus des créations théoriques, mais la condition impérative et essentielle qui assure non seulement l'existence et le maintien de la paix mais aussi le développement progressif ultérieur tant de chaque peuple et de chaque Etat, que de l'humanité toute entière. D'où il s'ensuit que les principes de la coexistence sont aujourd'hui les principes du droit international contemporain et du système constitutionnel de certains Etats. Dans ce sens la nouvelle Constitution de la République Socialiste Fédérative de Yougoslavie, du 7 avril 1963 a élevé tout ceci au niveau de principes juridiques et constitutionnels qui servent de base à l'organisation et à la vie en Yougoslavie, en tant qu'Etat et en tant que membre de la communauté internationale.

L'établissement des formules plus précises, l'attribution d'un caractère d'actualité et la codification des principes juridiques des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats s'imposent comme un des devoirs importants, car le droit international n'oserait pas rester en retard derrière le développement contemporain des rapports internationaux et la politique internationale. Nous croyons qu'il pourra dans ce sens aujourd'hui apporter la plus grande et la meilleure contribution s'il réussit le plus rapidement possible à préciser, à rendre actuel et à développer les principes de la coexistence pacifique active non seulement au point de vue des éléments c'est-à-dire du contenu même de ces principes mais aussi de la mesure possible au point de vue des procédés pour leur entier respect et leur réalisation. D'où il est aujourd'hui tout particulièrement nécessaire, de cette manière de retirer beaucoup de choses, qui ont déjà entièrement ~~perdu~~ le contexte et même de ~~l'ombre~~ de nombreux actes et gestes de l'ONU et de les systématiser d'après les besoins contemporains des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats.

Cependant, comme nous le savons, les opinions sont assez divergentes en ce qui concerne l'étendue, l'envergure et le contenu des principes de la coexistence pacifique active. Les revendications maxima et minima apparaissent qui, dans la plupart des cas n'expriment pas la réalité contemporaine. Les premières, les revendications maxima partent de certaines erreurs idéalistes et ne tiennent pas compte suffisamment de l'étape contemporaine du développement et des possibilités directes de la communauté internationale, en oubliant cependant que c'est la constatation et la codification des principes d'une partie du droit international qui est en question à une étape déterminée du développement de l'humanité. Les deuxièmes, c'est-à-dire les revendications minima partent dans le fond de la négation de la coexistence en tant que partie essentielle du droit international contemporain et en tant que facteur du progrès, mais elles voient dans la coexistence l'expression d'une nécessité de la poursuite de la guerre froide, et en rapport avec celle-ci elles nient que la coexistence contient quelque chose d'autre et de nouveau de ce qui se trouve déjà dans la Charte de l'ONU, d'où elles tirent la conclusion qu'il ne faut pas entreprendre la codification de la coexistence, parce que cela représenterait une simple transcription de la Charte de l'ONU, c'est-à-dire si toutefois ce n'était pas une

(Blažević - 9)

(Blažević - 10)

transcription cela représenterait, d'après cette opinion, une révision dissimulée de la Charte de l'ONU.

Il est bien entendu qu'il est impossible de réaliser les résultats positifs si on prend comme point de départ de pareilles positions a priori. Il faut aborder la question de la codification des principes de la coexistence pacifique active en tenant compte de l'étape actuelle du développement tant des rapports internationaux que du droit international, et justement eu égard à cela déterminer tout aussi bien l'envergure que l'ampleur de ces principes, en les considérant toujours comme moyen pour le maintien de la paix entre Etats dans la vie internationale et comme moyen du progrès. De ce fait, nous croyons, qu'il n'est peut-être pas de toute première importance de considérer la conception quantitative de la matière dans le cadre de la codification des principes de la coexistence pacifique active et qu'il faudrait qualitativement déterminer le contenu de ces principes, dans le sens qui consisterait à les considérer comme un des moyens du développement progressif de l'humanité. D'où l'on peut admettre que la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) représente un spectre de principes suffisamment large des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats, un spectre de principes suffisamment large qui rentrent dans la structure de la coexistence pacifique active. Tous les principes mentionnés dans cette Résolution et chacun d'eux sont d'une importance essentielle, ils sont intimement reliés entre eux, en conditionnant spécialement par leur entière application la réalisation de chacun d'eux à savoir dans les conditions et d'après les standards de la communauté internationale contemporaine. Dans l'ensemble, néanmoins, tous ces principes expriment et représentent une partie complète du droit international, qui dans l'ensemble peut et doit être examinée et discernée. Cependant, nous considérons que le problème à résoudre qui est inséré dans la Résolution 1815 (XVII), et dans un système théorique du droit international représente une partie homogène qui possède son propre sujet, exprimé dans le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. En effet, comme nous le savons, presque toutes les autres parties importantes et les questions du domaine du droit international, spécialement celles qui sont comprises dans la Charte, ont été l'objet d'un travail minutieux, par conséquent leur développement s'est effectué à travers l'activité des organes de l'ONU. La condition de l'homme et les obligations internationales des Etats qui en découlent de ce fait est l'objet d'un examen systématique complet, des constatations, de la codification du développement tant par la voie de la Déclaration Universelle que par la voie des pactes en préparation, tout ceci dans le sens et dans le but de l'élaboration plus détaillée et la coordination avec les conditions contemporaines de ce principe c'est-à-dire de ces principes qui sont dans le fond contenus dans la Charte. — La condition des nations et des groupements d'hommes existants qui se distinguent par la race, le sexe, la langue et la religion, quoique prévue et réglée dans le fond par la Charte, a été l'objet d'un long travail et continue d'être élaborée par la Convention sur le génocide, la Résolution sur le droit des peuples et des nations à l'autodétermination (637), la Déclaration sur le droit des peuples à l'autodétermination (738), la Résolution sur le respect du droit des peuples à l'autodétermination (837), ainsi que par la

Déclaration sur l'interdiction de toutes les formes de la discrimination raciale. — La partie relative aux actes de droit international est l'objet d'un travail aussi important de la Commission du Droit international sur le droit contractuel. La partie relative au droit diplomatique et consulaire est l'objet des conventions récentes de Vienne et de l'élaboration en voie de préparation sur la condition des missions spéciales. La partie sur la responsabilité des Etats, conçue d'après le rapport du rapporteur désigné, le professeur Roberto Ago, sera élaborée et achevée dans un proche avenir, en tout premier lieu sur la base de l'élaboration des principes de la Charte et des principes de Nuremberg. — La partie sur la succession des Etats représentera incontestablement pour nous tous, et tout particulièrement pour les Etats récemment formés, qui malheureusement sont encore souvent obligés de payer chèrement la liberté nationale qui leur a été reconnue et à laquelle ils avaient droit depuis longtemps et pour laquelle on aurait dû leur payer et non point qu'ils soient obligés de payer, — une élaboration d'importance et la codification d'une partie du droit international, préparée par le professeur Manfred Lachs. — Même la partie sur les rapports des Etats et des organisations intergouvernementales est en préparation et représentera l'élaboration de ce qui a été prévu par la Charte et le statut des agences spécialisées.

Dans ce contexte de l'ensemble du droit international reste encore à élaborer parmi les parties importantes celle qui a trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. Cela est aussi un tout dans la structure du droit international et, de plus, un tout qui est peut-être essentiel et le plus important. Il y a à cela deux raisons. D'une part, parce que les questions, concernant le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix exercent une influence tant sur la manière de formuler que sur la réalisation des normes du droit international dans tous les autres secteurs que nous avons mentionnés, et dont on a déjà effectué une avance importante dans la voie de leur codification et de leur développement. D'autre part, parce que les questions qui ont trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix sont en majeure partie comprises dans la Charte et parce qu'elles règlent justement les rapports quotidiens entre les Etats, tant par l'intermédiaire de l'ONU et ses agences spécialisées que par les contacts directs bilatéraux et régionaux. De cette manière ce qu'on appelle le droit de la coexistence pacifique active, c'est-à-dire le droit concernant les rapports amicaux et la coopération, représente un tout qui règle pour ainsi dire les rapports quotidiens entre les Etats, soit dans le cadre de l'ONU soit dans les contacts bilatéraux ou régionaux. De plus, il s'agit des rapports réguliers et normaux, et le nombre et le genre de ces rapports ont augmenté aujourd'hui à un tel point qu'on ne peut imaginer leur existence et leur développement dans ~~se~~ conditions qui seraient différentes des conditions des rapports amicaux et de coopération, donc dans le système de la coexistence pacifique active. La partie du droit international, qui règle justement ce secteur de la vie internationale, secteur qui est quotidien et normal, la partie qui est précisément créée le plus récemment dans le développement contemporain, la partie qui exprime la fermeté de la communauté internationale et de l'enchaînement de tous dans cette communauté

(Blagojevic - 11)

(Blagojevic - 12)

internationale. — cette partie du droit international représente un tout à part, donc il est nécessaire d'examiner ensemble et en connexité tous les principes qui représentent les fondements de ces relations quotidiennes entre les Etats. Il est bien entendu qu'il s'agit de principes dont la base a été posée par la Charte de l'ONU, mais qui se sont développés justement dans cette vie quotidienne et à travers la vie quotidienne des Etats et de la communauté internationale, de sorte que les temps sont venus que les règles de cette vie, tout au moins les règles fondamentales qui sont mentionnées dans la Résolution 1815 (XVII), soient classifiées, élaborées, précisées, reliées et présentées en un tout dans un acte de l'ONU, pour qu'elles puissent représenter un code de principes, par analogie au mot codification, des relations quotidiennes, des rapports amicaux et de la coopération quotidiens entre les Etats. Evidemment ceci devra être suivi de la présentation des éléments et des manifestations principaux de ces principes, tout au moins pour le moment, de manière qu'on puisse voir un pour dans quelle mesure l'avenir pourra, sur la base de la pratique ultérieure et de l'expérience acquise dans la vie, continuer sa marche dans cette élaboration comme cela s'est toujours passé jusqu'à présent dans l'histoire du développement des autres parties du droit international, qui ont atteint aujourd'hui un degré très élevé de développement et de codification.

Quoique les principes du droit international relatifs aux rapports amicaux et à la coopération entre les Etats, c'est-à-dire les principes de la coexistence pacifique et active dans le sens de ce qui a été exposé, représentent un tout d'après leur contenu et fonction, il est quand même possible dans ce domaine du droit, comme ailleurs, tout au moins d'après leurs effets directs, de distinguer généralement deux groupes d'institutions juridiques et de principes: ceux qui ont en premier lieu ce qu'on peut appeler le caractère de protection et de défense, c'est-à-dire qui servent au maintien des institutions fondamentales d'une société c'est-à-dire d'un système, et ceux qui servent en premier lieu au développement ultérieur de la société et des rapports dans une communauté c'est-à-dire au sein d'un système de droit, en y contribuant à l'édification d'un contenu plus riche et plus progressif des rapports substantiels dans une organisation, ce qui signifie dans notre cas dans le monde contemporain. En conséquence, nous croyons que la base de départ a été bonne qui consistait d'entreprendre, dans le cadre de la somme générale des principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats, et les devoirs qui en découlent, en tout premier lieu l'étude chronologique des principes qui doivent empêcher la violation des rapports internationaux existants basés sur le droit international et sur la Charte des Nations Unies. Dans ce sens, en premier lieu, sert le principe selon lequel les Etats renonceront dans leurs rapports internationaux à recourir aux menaces ou à l'emploi de la force dirigés contre ~~l'intégrité territoriale~~ l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de n'importe quel Etat ou qui de toute autre façon serait en opposition avec les buts des Nations Unies; le principe que les Etats régleront leurs conflits internationaux par les moyens pacifiques en sorte que la paix internationale, la sécurité et la justice ne seront pas menacées; l'obligation qu'on n'ose pas intervenir dans les questions qui sont, de la compétence

interne de n'importe quel Etat, conformément à la Charte; et enfin le principe de l'égalité souveraine des Etats, tout au moins dans sa plus grande partie. Par une précision nette de ces principes, sur la base de l'activité et des actes des Nations Unies et sur la base de la pratique contemporaine du droit international, tout en tenant compte constamment du but fondamental orienté vers le maintien de la paix, en prenant en considération, comme l'a accentué la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XII) du 18 décembre 1962, "que les grands changements politiques, économiques, sociaux et scientifiques qui se sont produits dans le monde depuis l'adoption de la Charte ont encore plus mis en relief l'importance vitale des buts des Nations Unies dans leur application aux conditions actuelles", — il est incontestable que la coexistence pacifique active se réalisera et se consolidera, car de cette manière certainement, par exemple, on pourra plus efficacement relever les cas de menaces ou du recours à la force et ainsi lutter bien mieux et plus efficacement contre les formes de la guerre froide qui représentent dans le fond le recours aux menaces par la force contre l'indépendance politique de certains Etats; ou bien on pourra plus clairement inadmissible dans les questions qui sont du ressort intérieur de n'importe quel Etat, mais en même temps préciser et renforcer le droit de la communauté internationale et des Nations Unies de faire tout ce qui est nécessaire, conformément à la Charte, pour assurer le respect et la réalisation des principes de la Charte dans toutes les occasions où ils sont niés, comme c'est le cas avec les vestiges des territoires coloniaux ou les cas de la discrimination raciale, à quel sujet les actes qui ont été déjà adoptés par les Nations Unies représentent aussi des gestes importants qu'il a été possible d'entreprendre seulement par l'intermédiaire des Nations Unies, mais qui représentent de même une base appropriée justement pour la codification des principes mentionnés de la coexistence c'est-à-dire de la coopération entre les Etats.

Cependant, la communauté internationale doit de plus en plus concentrer son attention sur l'amélioration des conditions de la vie et de la coopération internationales, par conséquent elle doit agir plus activement sur le développement des rapports amicaux et de la coopération, en créant les conditions requises pour de tels rapports. Le stade de développement actuel des forces productives, réelle à chacune de ces différences, tout en poursuivant la lutte pour l'élimination des différences et des irrégularités qui entravent le progrès, mais en même temps en relevant les différences qui contribuent au progrès et dont la lutte ultérieure pourra engendrer le développement social. Il faudra constamment tenir compte de tous ces faits tout en ayant en vue les conditions de chaque moment particulier, à savoir les conditions effectives et réelles. Ce n'est que de cette manière que notre image du monde, par conséquent de l'importance réelle et du caractère contemporain du droit international, pourra être l'expression de l'état qui existe dans la vie, et sans cette image et une telle image il est impossible de prévoir le degré de l'unité du monde réalisée, et particulier dans le domaine de la lutte pour la paix et la libération de l'homme de toutes les formes d'oppression et d'exploitation.

(Space to denote the meaning of words as at the ending of every article!)

(Blagojevic - 13)

Blagojevic - 14

here pages 16 and 17 of the original text were omitted!

RESIST

X signification, it has consequent elimination, basis of intervention

3

L'UNITE DU MONDE

*- quelques réflexions au point
de vue juridique -*

L'idée et la revendication de l'unité du monde sont très anciennes, elles le sont presque autant que la pensée humaine. Il y avait toujours des désirs, des affirmations, des revendications, des tendances, des actions, des persuasions, des contraintes, des guerres et bien d'autres choses aussi qui furent motivés et justifiés par l'unité du monde — par l'unité conçue comme étant imaginée, présumée, existante, obligatoire, forcée, mise à la disposition de la part de la providence, de l'esprit populaire ou bien de n'importe quelle autre autorité. Cependant, cette unité et une telle unité, c'est-à-dire ces idées et revendications et de telles idées et revendications de l'unité du monde se fondaient en règle générale, d'une part, sur un volume plus ou moins limité de la notion même c'est-à-dire de l'étendue du monde et, d'autre part, sur l'uniformité du monde en tant que base de cette unité.

Quant à son volume c'était dans la plupart des cas le monde d'une région, d'une religion, d'une nation, d'une race, d'une civilisation et parfois même de plusieurs religions, nations et civilisations, mais toujours un monde suffisamment limité quant au volume et à la notion pour qu'il puisse englober l'humanité toute entière, tous les hommes sans distinction de nationalité, de religion, des conceptions sociales, de la répartition territoriale, du degré de développement culturel et économique, de l'état de développement des valeurs et des forces sociales, économiques et morales, l'indépendance de la présentation et de la participation dans la vie de la communauté humaine.

Quant au fondement, c'était le plus souvent un monde basé sur l'uniformité de la culture, de la religion, de la morale, de la civilisation, du degré et du système de développement économique ou de quelque chose d'autres, dans quel cas derrière une telle uniformité se trouvait, en règle générale, un empire, une église, une classe et en général une puissance qui avait, d'une manière visible ou invisible, publiquement ou secrètement, directement ou indirectement — assuré cette uniformité ou tout au moins proclamait son appui à cette uniformité, et par son intermédiaire à «l'unité du monde» de même.

La conception actuelle de l'unité du monde doit être basée sur d'autres prémisses, à savoir sur celles qui correspondent à

l'état actuel du développement de l'humanité et des rapports humains dans le monde d'aujourd'hui. Cela signifie que la conception même du monde doit englober l'humanité toute entière. Cela signifie aussi que l'universalité de l'humanité doit représenter la limite nécessaire de la conception du monde, en sorte que c'est seulement dans des limites ainsi déterminées, c'est-à-dire sur la base de l'universalité, qu'on puisse parler aujourd'hui de l'unité du monde. Et, en y englobant de cette manière, par la notion du monde tous les divers pays, nations, cultures, religions, politiques, économies, les conceptions sociales, politiques, économiques et autres, car il n'y a que l'ensemble et le tout de tous ces facteurs qui représentent le monde d'aujourd'hui, car ils représentent tous aujourd'hui l'humanité, la civilisation et la culture, parce que sans eux on ne peut considérer aujourd'hui le monde comme une unité. De cette façon, la notion du monde est aujourd'hui assimilée à la notion de l'humanité, c'est-à-dire le monde est aujourd'hui obligatoirement et nécessairement universel, sans discrimination ni distinction de qui que ce soit, de même qu'il est impossible d'imaginer aujourd'hui le monde en y excluant n'importe quelle nation, sans égards à son développement dans n'importe quel sens.

D'autre part, l'existence de toute une série de différences très variées dans le monde contemporain est un fait qu'on ne peut pas nier aujourd'hui et sur lequel il faut compter si l'on veut rester sur le terrain de la réalité. C'est justement en prenant en considération ces différences et même en y comptant sur elles en tant qu'éléments essentiels qu'il faut parler de l'unité du monde, car elles ne peuvent être niées, mais cette unité du monde doit exprimer ce qui est essentiel et commun à l'humanité toute entière, précisément à toutes les masses populaires dont les intérêts doivent être décisifs dans la formation de l'unité du monde, parce que les hommes sont justement les valeurs suprêmes de l'humanité et parce que justement l'intérêt de l'existence et du plein développement de l'homme doit être tout aussi bien le contenu de départ — minimum — de l'unité du monde d'aujourd'hui, que le contenu final — maximum — du développement de l'humanité, qui doit réaliser un jour le plus haut degré possible du bien-être — matériel et culturel — pour tous les hommes sur la terre. En d'autres termes cela signifie qu'en parlant de l'unité du monde il faut savoir reconnaître et compter avec le fait qu'aujourd'hui il y a des Etats dans le monde dont l'organisation socio-économique est différente; qu'il existe aujourd'hui des conceptions idéologiques très différentes tant au sein de chaque Etat c'est-à-dire au sein de chaque nation, que dans l'ensemble de l'humanité; qu'il y a aujourd'hui des Etats économiquement développés et des Etats sous-développés et même qui sont entièrement arriérés dans leur développement économique; qu'il y a aujourd'hui des peuples qui vivent depuis des siècles dans leurs Etats indépendants et des peuples qui viennent seulement de fonder c'est-à-dire de réaliser à travers la lutte leur Etat indépendant, tout en y ajoutant qu'il y a encore des millions d'hommes qui vivent dans les colonies et qui continuent la lutte pour leur indépen-

dance nationale; qu'il y a aujourd'hui des peuples dont la culture contemporaine est très développée, suivie en règle générale d'une industrialisation extraordinaire, et des peuples dont le degré de culture n'est pas suffisant pour qu'ils puissent développer leur économie, et spécialement l'industrie, qu'il existe aujourd'hui des différences sensibles dans le développement des moyens de transport; bref, qu'il y a aujourd'hui une multitude de différences dans beaucoup de directions dont il faut tenir compte quand on parle de l'unité du monde. Or, il ne faut pas seulement compter avec ces différences mais il est nécessaire de tout entreprendre pour les dépasser et les éliminer dans le but de réaliser les mêmes conditions pour le développement de tous les peuples, car il n'y a que le développement de tous les peuples qui puisse assurer le développement de l'humanité en tant qu'un tout, dans quel cas ceux qui se trouvent en ce moment dans un état de développement plus puissant doivent aider le développement plus rapide des pays sous-développés, insuffisamment développés et arriérés, car sans leur développement non seulement qu'il ne peut y avoir de progrès pour l'humanité en tant qu'un tout, mais aussi le développement ultérieur des pays qui se trouvent en ce moment à un niveau de développement élevé devra être gravement menacé.

Nous croyons qu'on peut sous ces aspects non seulement parler de l'unité du monde, aujourd'hui, mais aussi travailler à sa réalisation, car l'unité du monde n'est pas une catégorie statique, mais l'expression d'un dynamisme qui coule et dont le cours doit être dirigé dans le sens du progrès de l'humanité en tant qu'un tout et de tous les hommes de l'humanité toute entière. En d'autres termes, à l'unité du monde, dans les conditions de chaque moment particulier, il faut travailler par les procédés et les moyens qui correspondent à chaque moment particulier, tout en dirigeant cette activité vers la recherche d'une solution aux problèmes actuels et éventuellement critiques de chaque moment particulier. De cette manière, l'unité du monde peut être un postulat de l'humanité contemporaine et de l'homme contemporain qui désire la paix, afin de pouvoir réaliser dans ce climat le progrès ultérieur de l'humanité et de l'homme, car ce n'est qu'au moyen d'un tel progrès — répétons le encore une fois, de l'humanité dans l'ensemble et de chaque homme — qu'on peut réaliser l'unité du monde, ce qui veut dire que l'unité du monde ne peut être réalisée qu'au moyen de changements permanents en tout et à tout point de vue, dans le sens de la libération de l'homme de toutes les privations et de toutes les oppressions, tout particulièrement dans le sens de la libération de l'homme de son exploitation de la part des autres hommes. Tout ceci, par ailleurs, dans la liberté et l'égalité entières de chaque peuple et de tous les hommes, dans quelle circonstance ces deux conditions doivent être réelles, et vu qu'elles ne sont pas encore réalisées jusqu'à ce jour, cela signifie que dans cette étape du développement de l'humanité la coopération et l'aide entre les peuples sont essentielles et indispensables, en tout premier lieu la coopération de tous les peuples à l'oeuvre du maintien de la paix, et l'aide aux pays sous-développés et insuffisamment développés

de la part des pays développés afin que ceux-là puissent aussi développer leur économie nationale, et de cette façon s'assurer une bien plus grande participation dans l'échange international des biens, ce qui sera incontestablement profitable pour tous et pour l'humanité en tant qu'un tout, et ce qui est, aujourd'hui de plus en plus évident, une des conditions essentielles du maintien de la paix et en conséquence de la réalisation tout au moins et quand même de ce minimum de l'unité du monde.

Dans un article il est assez difficile de relever et encore plus difficile d'exposer en détails tous les faits, les institutions et les idées qui, dans le domaine du droit et de la science juridique, plaideraient en faveur de la conception c'est-à-dire du postulat de l'unité du monde. Néanmoins, en prenant en considération tout ce qui a été dit jusqu'à présent sur les conditions et les aspects dans lesquels on peut et on doit parler aujourd'hui de l'unité du monde, nous croyons qu'il faut attirer l'attention sur deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire les postulats dans le droit contemporain par l'intermédiaire desquels, parmi d'autres phénomènes juridiques, s'exprime l'unité du monde c'est-à-dire qui, au point de vue juridique, conditionnent qu'on peut parler de l'unité du monde, ce qui signifie en dernière analyse qu'on peut travailler à l'unité du monde, et tout au moins à la réalisation du minimum du contenu de cette unité, pour qu'on puisse, en partant de ce minimum, travailler à l'augmentation et à l'élargissement, dans le domaine du droit de même, du contenu de l'unité du monde, et contribuer de cette manière à l'augmentation et à l'élargissement du contenu de l'unité du monde dans l'ensemble. Ces deux phénomènes fondamentaux, les principes c'est-à-dire les postulats dans le droit contemporain, à notre avis, sont les suivants: l'universalité du droit international (et de plus en plus de quelques autres branches du droit de même) et du droit de la coexistence pacifique active.

I. — Les caractéristiques quantitatives de la vie et des rapports internationaux contemporains, et par leur intermédiaire et sur leur base du droit international de même, exprimées dans l'universalité des problèmes, des solutions et des principes internationaux dans chaque domaine des relations internationales, — représentent aujourd'hui les qualités presque généralement adoptées de la vie contemporaine, et spécialement du droit international. Cependant, cette universalité appelée quantitative, en tant qu'il est question du droit international, se rapporte d'une part au nombre des Etats et des peuples pour lesquels est valable le droit international dans l'ensemble et de la même manière, et d'autre part au volume de la matière, du «thème» qui est sujet de la réglementation internationale c'est-à-dire de droit international.

L'universalité d'après les subjectifs du droit international est aujourd'hui déjà un fait acquis dans la réalité, en sorte que la différenciation d'autrefois d'après le degré et la catégorie de la civilisation appartient au passé. A cet égard deux phénomènes sont aujourd'hui caractéristiques: l'égalité de traitement de chaque sujet du droit international commence au moment même de sa nais-

sance, à savoir indépendamment de n'importe lesquelles de ses qualités, de manière que l'égalité est assurée par l'égalité de chaque sujet, tout au moins autant qu'il est question de la subjectivité au point de vue du droit international; le droit de chaque titulaire de la souveraineté que la qualité de sujet lui soit reconnue, exprimée, d'une part, dans le droit des peuples à l'autodétermination et, d'autre part, dans le devoir de tout Etat de respecter l'autonomie de chaque sujet du droit international qui s'est constitué et de se comporter d'une manière égale envers lui et sans aucune discrimination. De cette façon l'universalité au point de vue du sujet n'a plus aujourd'hui un caractère statique mais un caractère dynamique, parce qu'elle implique en elle-même aussi le droit des peuples à l'autodétermination, ce qui signifie en dernière analyse la liquidation complète de l'état dans lequel existeraient n'importe quels formes ou vestiges du colonialisme c'est-à-dire du néocolonialisme de n'importe quel genre.

L'universalité du caractère quantitatif au point de vue du volume de la matière, du «thème» qui est sujet du rapport international c'est-à-dire de la réglementation internationale est personnifiée dans l'élargissement constant du sujet du droit international dans le sens le plus large c'est-à-dire du sujet de l'intérêt et de la réglementation de la part de la communauté internationale ou bien sur le plan et au niveau international en général. Aujourd'hui il n'y a presque pas un seul domaine de la vie sociale au sujet duquel la communauté internationale ne témoigne pour le moins un intérêt minimum en réussissant d'édifier graduellement de même les règlements de caractère international. Cependant l'intensité, le mode, la forme et la technique de l'édification de ces règlements sont très différents, dans quels cas le régionalisme des catégories les plus variées a une importance et une influence spéciales, soit en favorisant soit en entravant précisément la réalisation de l'universalité, tout ceci relevant du fait sur quels principes reposent et à quelles fins doivent servir les divers cas de régionalisme. Dans tous les cas cet élargissement thématique dans le sens de l'universalisme de la matière comprise sur le plan international est aujourd'hui caractéristique tant dans le cadre de l'activité normative et encore plus dans le cadre de la vie effective, qui édifie elle-même et impose les normes de sa réglementation. D'où on peut apercevoir l'extrême importance à ce point de vue des conditions et des contrats typiques, qui se transforment de plus en plus en un droit uniforme autonome, effectif, non seulement dans le domaine du commerce et des échanges internationaux en général, mais aussi dans beaucoup d'autres domaines des relations internationales (par exemple au point de vue de la coopération scientifique; la coopération dans la préparation des manuels scolaires, la coopération dans la protection des monuments historiques; la coopération dans les cas de cataclysme, en particulier des séismes catastrophiques; etc.). Toute une série d'organisations extra-gouvernementales, en particulier les organisations techniques et professionnelles contribuent par leur travail à cette universalité de plus en plus importante du droit international et en général des normes des relations mutuelles sur le

plan international. De cette manière, une telle vie devient de plus en plus indispensable et inévitable pour quiconque et pour tout Etat dans chaque direction de l'activité, de ce fait non seulement que l'on contribue incontestablement à la compréhension mutuelle entre les Etats, les peuples et les individus, mais aussi le maintien de la paix devient une condition nécessaire tout aussi bien de l'existence que du développement ultérieur de la communauté internationale comme telle, ainsi que de chaque peuple et de chaque Etat. A tout ceci il faut ajouter le travail volumineux de toute une série d'agences spécialisées et d'autres organisations intergouvernementales qui, tout en tenant compte des besoins et des conditions de l'humanité contemporaine, édifient avec plus ou moins de succès, de promptitude, d'objectivité et de bureaucratisme, un nombre important de normes de caractère international qui se rapportent à des matières très diverses, en tout premier lieu aux matières qui pourraient être considérées comme neuves et actuelles, qui de cette manière contribuent incontestablement au développement de la coopération internationale dans l'envergure et la mesure la plus large, tout ceci dans le but de l'universalité la plus ample de la matière qui devient l'objet de la réglementation internationale.

L'universalité quantitative en premier lieu du droit international, et dans une large mesure de bien d'autres branches du droit de même, représente indubitablement un progrès dans le développement de l'humanité, en particulier parce qu'elle est basée et parce qu'elle compte sur toutes les variétés du sujet de la circulation internationale de n'importe quel genre. Cependant, un tel élargissement quantitatif de l'universalité devait avoir aussi une influence déterminée sur le contenu même des normes juridiques et en général des règles de la circulation et des relations internationales. Il se produit non seulement un élargissement de la sphère et du thème de la détermination des normes de droit international mais aussi des modifications de plus en plus importantes du contenu même des normes juridiques. Il est question de nouveaux principes du droit international et de la circulation internationale en général, à quel propos existe le besoin et même la tendance, à l'occasion de l'établissement des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général, de tenir compte de la diversité totale qui existe précisément aujourd'hui au point de vue de l'état de développement des divers pays, surtout des pays récemment libérés et des pays sous-développés et insuffisamment développés, de manière que précisément tout en tenant compte et en attribuant les conséquences correspondantes à de telles diversités il faut formuler le contenu du droit international contemporain. Or cela signifie que l'universalité qualitative des normes contemporaines du droit international et de la circulation internationale en général peut et doit être exprimée seulement dans l'unité dialectique de toutes ces différences, ces contrastes, ces contradictions qui grèvent l'humanité contemporaine et qui représentent la réalité contemporaine avec laquelle il faut compter, qui doit être prise comme point de départ et qu'il faut développer dans le sens de la réalisation de la légalité effective et des possibilités égales effecti-

ves tant de la participation dans les rapports internationaux que de la vie intérieure même de chaque Etat particulier. D'où proviennent aussi les difficultés et les luttes aussi nombreuses pour arriver à travers le contenu des normes du droit contemporain à réaliser justement une telle universalité qualitative. Les forces réactionnaires, anciennes, s'abritent généralement derrière le caractère classique du droit international et l'importance de la tradition et des coutumes dans ce domaine du droit, et elles opposent la résistance aux nouveaux principes qui doivent être basés tant sur la reconnaissance de l'existence de toute une série d'inégalités dans le développement des divers Etats, voire des continents du monde, à savoir les inégalités qui sont la conséquence des guerres impérialistes, des conquêtes du monde, du colonialisme et des formes aussi diverses de la dépendance et de l'exploitation économique et politique, ainsi qu'aux mesures à entreprendre, par conséquent ces forces s'opposent aussi à l'établissement des institutions juridiques aux fins d'éliminer le plus tôt possible ces inégalités, ce qui pourrait être réalisé en grande partie par l'activité de la communauté internationale même.

Les expressions de cette universalité qualitative du droit international deviennent dans ces derniers temps de plus en plus nombreuses et importantes, ajoutons que de cette manière l'importance s'accroît du droit même pour l'existence et le développement de la communauté internationale. L'abolition de la clause coloniale, l'interdiction de toutes sortes de discriminations et en particulier de la discrimination raciale, l'interdiction du génocide, la déclaration et les pactes des droits de l'homme, — et bien d'autres actes et institutions représentent les expressions d'une telle universalité qualitative. Cependant aujourd'hui il est devenu tout à fait clair que le développement ultérieur dans la direction de l'universalité qualitative du droit international et de la circulation internationale en général est essentiellement conditionné par le développement économique et la situation économique des pays insuffisamment développés parce que pour l'universalité d'un contenu complet et précis il est nécessaire d'assurer l'autonomie économique effective et le développement complet du potentiel économique de chaque pays en particulier, tout ceci sur la base d'une politique économique et financière nouvelle et différente dans l'ensemble de la communauté internationale, par l'intermédiaire de laquelle seraient rendus possibles tant une répartition du travail internationale plus équitable qu'un développement plus complet et plus harmonieux des forces productives de chaque pays et de tous les pays. Justement la période actuelle représente à ce point de vue le moment décisif pour tout ceci, par conséquent en même temps le moment décisif pour le développement ultérieur du droit international dans le sens de l'universalité qualitative. On fait des efforts pour trouver les solutions qui permettraient un tel essor économique dans lequel tous les Etats du monde pourraient trouver leur place, d'une manière plus équitable, et tout ceci par la voie de l'élimination de l'abîme qui sépare les pays développés des pays moins développés, car sans l'élimination de cet abîme on ne peut s'attendre

à des changements qualitatifs ultérieurs dans le droit international qui permettraient l'égalité entière et effective et les possibilités égales à tous les sujets de la vie internationale. Nous nous trouvons par conséquent dans une période quand le besoin impératif s'impose d'un nouveau système du commerce international, des prix et des paiements internationaux, de l'aide financière internationale et de toute autre aide indispensable pour le développement économique des pays sous-développés. Or, tout ceci doit être suivi parallèlement de nouvelles solutions juridiques et d'un nouveau contenu qui exprimera tous ces changements essentiels qui doivent nécessairement se produire et qui se réaliseront, si on désire maintenir la paix dans le monde, car sans le bien-être des hommes il ne peut y avoir de paix durable et réelle dans le monde. D'où toutes les branches du droit, et particulièrement toutes les branches du droit international et du droit uniforme, se trouvent devant une nouvelle période de développement qui sera quant à son contenu l'un des changements les plus importants, parce qu'il devra conduire vers une nouvelle universalité qualitative du droit international, à savoir, nous le répétons, une universalité qui part et qui tient compte de toutes les différences qui existent et qui existeront entre les pays, mais de telle sorte que ces différences n'osent plus être la base pour la division, l'inégalité de droits, la prédominance et l'exploitation, mais la base pour la coopération et l'égalité de droits de tous les Etats. Il est bien entendu que tout cela se rapporte aux pays en tant que sujets des relations internationales, avec l'existence de la possibilité ultérieure de la compétition entre les différentes qualités des phénomènes sociaux divers et des systèmes socio-économiques dans l'ensemble, vu que l'humanité se trouve constamment dans le développement en cherchant à découvrir ce qui est nouveau et plus progressif, en y cherchant surtout et en réalisant ce qui représente un stade plus avancé et plus élevé de la libération de l'homme, car c'est de cette façon qu'on assure d'une manière permanente et durable le changement conscient du monde, le changement qui va durer et exister tant que l'homme existera, ce titulaire, la pensée et le but de toutes les révolutions et du progrès tout entier.

II. — Quand le maintien de la paix est devenu un des devoirs fondamentaux de la communauté internationale contemporaine et de l'humanité dans l'ensemble, alors l'interdiction des guerres d'agression, en tant que moyen de règlement des conflits et des dissensions internationaux, est devenue la règle essentielle adoptée et proclamée par la Charte des Nations Unies. Pour cette raison il est tout à fait compréhensible que dans la Charte des Nations Unies se trouvent déjà accentués — d'une manière plus ou moins expresse ou bien tout simplement implicite — les principes du droit international qui par leur existence et leur réalisation doivent assurer, aider et garantir la paix dans le monde, de telle sorte que ces principes ont déjà énoncé dans une large mesure au cours de l'histoire les règles formulées du droit international envisagées à la lumière de la communauté internationale qui est justement person-

nifiée par la Charte des Nations Unies. Par ailleurs cette communauté internationale a été assurément essentiellement neuve et différente après la Deuxième guerre mondiale, et en particulier à travers la Charte elle s'est imposée le devoir d'aider l'édification d'une société humaine qui sera basée sur la liberté, la souveraineté, l'égalité de fait et de droit de tous les peuples, tout en créant les conditions qui permettront que tout ceci soit réel et réalisé et non seulement proclamé.

De cette façon, la Charte des Nations Unies, en représentant un document fondamental pour le règlement des rapports internationaux, en représentant la Constitution de la communauté internationale sur la base de la paix, représente en même temps un document vivant dont le contenu détermine d'une manière concrète et formule en détails précisément la vie de la communauté internationale. Or, tout ceci est compréhensible et nécessaire. D'une part, parce que les constitutions, dans chaque Etat, au cours de l'histoire, en réglant les fondements de la vie et des rapports et en représentant les principes fondamentaux pour leur développement et leur réglementation dans l'avenir, ont été par la suite élaborées, développées et perfectionnées dans le sens du développement des rapports sociaux dans chaque Etat, en y contribuant elles-mêmes au développement de ces rapports dans le sens déterminé. D'autre part, parce que la communauté internationale et les rapports internationaux changent constamment, se développent et se perfectionnent, en imposant toujours le besoin de déterminer avec plus de précision et de formuler d'une manière plus concrète les moyens juridiques et les normes juridiques du droit international, contenus dans la Charte afin que ceux-ci puissent contribuer justement davantage et avec plus d'efficacité au développement progressif des rapports internationaux dans la voie du maintien de la paix ainsi que dans la voie du développement des rapports plus démocratiques, plus équitables et plus humains dans la communauté internationale même, et spécialement dans la voie de donner la possibilité et d'assurer l'aide à certains membres de la communauté internationale de réaliser les droits qui leurs appartiennent d'après la Charte afin qu'ils puissent dans toute la mesure et avec plus de possibilité en réalité prendre part avec égalité de droits dans la vie internationale.

Jusqu'à présent les travaux des Nations Unies, ainsi que la plupart de ses actes et de ses gestes, quoique malheureusement pas toujours et pas tous, se sont dirigés généralement dans cette voie, à savoir dans les domaines divers de l'activité des Nations Unies, donc dans le domaine du droit de même, tout aussi bien dans le sens qui avait pour but d'assurer la possibilité à certains sujets du droit international de bénéficier de la manière la plus réelle et la plus effective des droits contenus dans la Charte des Nations Unies, que dans le sens de la détermination concrète et du développement progressif ultérieur de certains principes juridiques de la Charte. Nous ne mentionnerons que la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Déclaration sur l'attribution de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux, la Déclaration «La paix

par les oeuvres», ainsi que bien d'autres, dont tous ces actes représentent dans le domaine du droit international une élaboration ultérieure et l'exécution plus effective, mieux applicable et plus utilisable précisément des principes fondamentaux définis dans la Charte. Dans ce sens il s'est avéré qu'il est nécessaire et possible de faire un pas plus en avant dans le domaine du droit international, de quelle manière il deviendrait un instrument encore plus efficace pour le maintien de la paix, et de la sorte les principes mêmes de la Charte deviendraient plus efficaces, mieux applicables, plus certains et plus réels. Justement tout ceci est exprimé dans les propositions et les demandes formulées de la part de nombreux Etats, des organisations internationales, des associations internationales scientifiques et des individus, relativement au besoin et à la nécessité d'établir avec plus de précision c'est-à-dire de codifier les principes de la coexistence pacifique active. Tout ceci a été confirmé et adapté par la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) du 18 décembre 1962 relative au besoin d'examiner les principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats conformément à la Charte des Nations Unies. Tout ceci a été encore une fois confirmé, souligné et orienté vers les résultats positifs par la Résolution de l'Assemblée générale 1966 (XVIII): *Et* *en* *égard* *que* *les* *grands* *changements* *politiques*, *économiques*, *sociaux* *et* *scientifiques* *qui* *se* *sont* *effectués* *dans* *le* *monde* *depuis* *l'adoption* *de* *la* *Charte* *ont* *encore* *plus* *mis* *en* *relief* *l'importance* *des* *but* *et* *des* *principes* *des* *Nations* *Unies* *et* *leur* *application* *aux* *conditions* *actuelles*. *En* *prenant* *en* *considération* *que* *les* *circonstances* *qui* *prédominent* *aujourd'hui* *dans* *le* *monde* *attribuent* *une* *importance* *encore* *plus* *grande* *à* *l'accomplissement* *de* *la* *part* *des* *Etats* *de* *leur* *devoir* *de* *coopérer* *mutuellement* *activement* *dans* *le* *rôle* *du* *droit* *international* *et* *de* *son* *entière* *réalisation* *dans* *les* *rapports* *entre* *les* *nations*. — *Et* *ayant* *en* *vue* *la* *liaison* *étroite* *entre* *le* *développement* *progressif* *du* *droit* *international* *et* *l'établissement* *des* *conditions* *d'après* *lesquelles* *sont* *justifiées* *et* *respectées* *les* *obligations* *des* *contrats* *et* *des* *autres* *sources* *du* *droit* *international* *qui* *peuvent* *être* *maintenues* *au* *moyen* *de* *l'avancement* *de* *la* *coopération* *internationale* *dans* *le* *domaine* *économique*, *soci* *al* *et* *dans* *les* *autres* *domaines* *et* *au* *moyen* *de* *la* *réalisation* *des* *droits* *de* *l'homme* *et* *des* *libertés* *fondamentales*. — *Consciente* *de* *l'importance* *de* *la* *naissance* *d'un* *grand* *nombre* *de* *nouveaux* *Etats* *et* *de* *la* *contribution* *que* *ces* *Etats* *peuvent* *apporter* *dans* *le* *développement* *progressif* *et* *la* *codification* *du* *droit* *international*. — *Elle* *prend* *la* *décision* *d'entreprendre* *l'étude* *des* *principes* *du* *droit* *international* *relatifs* *aux* *rapports* *amicaux* *et* *à* *la* *coopération* *entre* *les* *Etats* *conformément* *à* *la* *Charte* *des* *Nations* *Unies* *dans* *le* *but* *de* *leur* *développement* *progressif* *et* *leur* *codification*, *pour* *assurer* *de* *cette* *manière* *leur* *application* *efficace*. — *Répetons* *le* *encore* *une* *fois*: *dans* *le* *but* *de* *leur* *développement* *progressif* *et* *leur* *codification*, *pour* *assurer* *de* *cette* *manière* *leur* *application* *efficace*.

Tout cela met en évidence que la liaison de la paix et du progrès est un des caractères essentiels de notre époque. Sur cette liaison de la paix et du progrès est basée l'idée fondamentale de la

politique de la coexistence pacifique et active en tant que politique dynamique et créatrice qui est devenue, dans le sens le plus profond de ce terme, l'impératif de notre époque. D'où il résulte que la coexistence et ses principes ne sont plus des créations théoriques, mais la condition impérative et essentielle qui assure non seulement l'existence et le maintien de la paix mais aussi le développement progressif ultérieur tant de chaque peuple et de chaque Etat, que de l'humanité toute entière. D'où il s'ensuit que les principes de la coexistence sont aujourd'hui les principes du droit international contemporain et du système constitutionnel de certains Etats. Dans ce sens la nouvelle Constitution de la République Socialiste Fédérative de Yougoslavie, du 7 avril 1963 a élevé tout ceci au niveau de principes juridiques et constitutionnels qui servent de base à l'organisation et à la vie en Yougoslavie, en tant qu'Etat et en tant que membre de la communauté internationale.

L'établissement des formules plus précises, l'attribution d'un caractère d'actualité et la codification des principes juridiques des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats s'imposent comme un des devoirs importants, car le droit international n'oserait pas rester en retard derrière le développement contemporain des rapports internationaux et la politique internationale. Nous croyons qu'il pourra dans ce sens aujourd'hui apporter la plus grande et la meilleure contribution s'il réussit le plus rapidement possible à préciser, à rendre actuel et à développer les principes de la coexistence pacifique active non seulement au point de vue des éléments c'est-à-dire du contenu même de ces principes mais aussi de la mesure possible au point de vue des procédés pour leur entier respect et leur réalisation. D'où il est aujourd'hui tout particulièrement nécessaire, de cette manière de retirer beaucoup de choses, qui ont déjà entièrement «mûri» du contexte et même de «l'ombre» de nombreux actes et gestes de l'ONU et de les systématiser d'après les besoins contemporains des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats.

Cependant, comme nous le savons, les opinions sont assez divergentes en ce qui concerne l'étendue, l'envergure et le contenu des principes de la coexistence pacifique active. Les revendications maxima et minima apparaissent qui, dans la plupart des cas n'expriment pas la réalité contemporaine. Les premières, les revendications maxima partent de certaines erreurs idéalistes et ne tiennent pas compte suffisamment de l'étape contemporaine du développement et des possibilités directes de la communauté internationale, en oubliant cependant que c'est la constatation et la codification des principes d'une partie du droit international qui est en question à une étape déterminée du développement de l'humanité. Les deuxièmes, c'est-à-dire les revendications minima partent dans le fond de la négation de la coexistence en tant que partie essentielle du droit international contemporain et en tant que facteur du progrès, mais elles voient dans la coexistence l'expression d'une nécessité de la poursuite de la guerre froide, et en rapport avec celle-ci elles nient que la coexistence contient quelque chose d'autre et de nouveau de ce qui se trouve déjà dans la Charte de l'ONU.

d'où elles tirent la conclusion qu'il ne faut pas entreprendre la codification de la coexistence, parce que cela représenterait une simple «transcription» de la Charte de l'ONU, c'est-à-dire si toutefois ce n'était pas une transcription cela représenterait, d'après cette opinion, une révision «dissimulée» de la Charte de l'ONU.

Il est bien entendu qu'il est impossible de réaliser les résultats positifs si on prend comme point de départ de pareilles positions à priori. Il faut aborder la question de la codification des principes de la coexistence pacifique active en tenant compte de l'étape actuelle du développement tant des rapports internationaux que du droit international, et justement eu égard à cela déterminer tout aussi bien l'envergure que l'ampleur de ces principes, en les considérant toujours comme moyen pour le maintien de la paix entre Etats dans la vie internationale et comme moyen du progrès. De ce fait, nous croyons, qu'il n'est peut-être pas de toute première importance de considérer la conception quantitative de la matière dans le cadre de la codification des principes de la coexistence pacifique active et qu'il faudrait qualitativement déterminer le contenu de ces principes, dans le sens qui consisterait à les considérer comme un des moyens du développement progressif de l'humanité. D'où l'on peut admettre que la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XVII) représente un spectre de principes suffisamment large des rapports amicaux et de la coopération entre les Etats, un spectre de principes suffisamment large qui rentrent dans la structure de la coexistence pacifique active. Tous les principes mentionnés dans cette Résolution et chacun d'eux sont d'une importance essentielle, ils sont intimement reliés entre eux, en conditionnant spécialement par leur entière application la réalisation de chacun d'eux, à savoir dans les conditions et d'après «les standards» de la communauté internationale contemporaine. Dans l'ensemble, néanmoins, tous ces principes expriment et représentent une partie complète du droit international, qui dans l'ensemble peut et doit être examinée et discernée. Cependant, nous considérons que le problème à résoudre qui est inséré dans la Résolution 1815 (XVII), et dans un système théorique du droit international représente une partie homogène qui possède son propre sujet, exprimé dans le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. En effet, comme nous le savons, presque toutes les autres parties importantes et les questions du domaine du droit international, spécialement celles qui sont comprises dans la Charte, ont été l'objet d'un travail minutieux, par conséquent leur développement s'est effectué à travers l'activité des organes de l'ONU. La condition de l'homme et les obligations internationales des Etats qui en découlent de ce fait est l'objet d'un examen systématique complet, des constatations, de la codification du développement tant par la voie de la Déclaration Universelle que par la voie des pactes en préparation, tout ceci dans le sens et dans le but de l'élaboration plus détaillée et la coordination avec les conditions contemporaines de ce principe c'est-à-dire de ces principes qui sont dans le fond contenus dans la Charte. — La condition des nations et des groupements d'hommes existants qui se distinguent par la race, le sexe,

la langue et la religion, quoique prévue et réglée dans le fond par la Charte, a été l'objet d'un long travail et continue d'être élaborée par la Convention sur le génocide, la Résolution sur le droit des peuples et des nations à l'autodétermination (637), la Déclaration sur le droit des peuples à l'autodétermination (738), la Résolution sur le respect du droit des peuples à l'autodétermination (837), ainsi que par la Déclaration sur l'interdiction de toutes les formes de la discrimination raciale. — La partie relative aux actes de droit international est l'objet d'un travail aussi important de la Commission du Droit international sur le droit contractuel. La partie relative au droit diplomatique et consulaire est l'objet des conventions récentes de Vienne et de l'élaboration en voie de préparation sur la condition des missions spéciales. La partie sur la responsabilité des Etats, conçue d'après le rapport du rapporteur désigné, le professeur Roberto Ago, sera élaborée et achevée dans un proche avenir, en tout premier lieu sur la base de l'élaboration des principes de la Charte et des principes de Nuremberg. — La partie sur la succession des Etats représentera incontestablement pour nous tous, et tout particulièrement pour les Etats récemment formés, qui malheureusement sont encore souvent obligés de payer chèrement la liberté nationale qui leur a été reconnue et à laquelle ils avaient droit depuis longtemps et pour laquelle on aurait dû leur payer et non point qu'ils soient obligés de payer, — une élaboration d'importance et la codification d'une partie du droit international, préparée par le professeur Manfred Lachs. — Même la partie sur les rapports des Etats et des organisations intergouvernementales est en préparation et représentera l'élaboration de ce qui a été prévu par la Charte et le statut des agences spécialisées.

Dans ce contexte de l'ensemble du droit international reste encore à élaborer parmi les parties importantes celle qui a trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix. Cela est aussi un tout dans la structure du droit international et, de plus, un tout qui est peut-être essentiel et le plus important. Il y a à cela deux raisons. D'une part, parce que les questions concernant le contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix exercent une influence tant sur la manière de formuler que sur la réalisation des normes du droit international dans tous les autres secteurs que nous avons mentionnés, et dont on a déjà effectué une avance importante dans la voie de leur codification et de leur développement. D'autre part, parce que les questions qui ont trait au contenu des rapports directement entre les Etats en temps de paix sont en majeure partie comprises dans la Charte et parce qu'elles règlent justement les rapports quotidiens entre les Etats, tant par l'intermédiaire de l'ONU et ses agences spécialisées que par les contacts directs bilatéraux et régionaux. De cette manière ce qu'on appelle le droit de la coexistence pacifique active, c'est-à-dire le droit concernant les rapports amicaux et la coopération, représente un tout qui règle pour ainsi dire les rapports quotidiens entre les Etats, soit dans le cadre de l'ONU soit dans les contacts bilatéraux ou régionaux. De plus, il s'agit des rapports réguliers et normaux, et le nombre et le genre de ces rapports ont au-

gumenté aujourd'hui à un tel point qu'on ne peut imaginer leur existence et leur développement dans les conditions qui seraient différentes des conditions des rapports amicaux et de coopération, donc dans le système de la coexistence pacifique active. La partie du droit international qui règle justement ce secteur de la vie internationale, secteur qui est quotidien et normal, la partie qui est précisément créée le plus récemment dans le développement contemporain, la partie qui exprime la fermeté de la communauté internationale et de l'enchaînement de tous dans cette communauté internationale, — cette partie du droit international représente un tout à part, donc il est nécessaire d'examiner ensemble et en connexion tous les principes qui représentent les fondements de ces relations quotidiennes entre les Etats. Il est bien entendu qu'il s'agit de principes dont la base a été posée par la Charte de l'ONU, mais qui se sont développés justement dans cette vie quotidienne et à travers la vie quotidienne des Etats et de la communauté internationale, de sorte que les temps sont venus que les règles de cette vie, tout au moins les règles fondamentales qui sont mentionnées dans la Résolution 1815 (XVII), soient classifiées, élaborées, précisées, reliées et présentées en un tout dans un acte de l'ONU, pour qu'elles puissent représenter un «code» de principes, par analogie au mot codification, des relations quotidiennes, des rapports amicaux et de la coopération quotidiens entre les Etats. Evidemment ceci devra être suivi de la présentation des éléments et des manifestations principaux de ces principes, tout au moins pour le moment, de manière qu'on puisse voir un jour dans quelle mesure l'avenir pourra, sur la base de la pratique ultérieure et de l'expérience acquise dans la vie, continuer sa marche dans cette élaboration comme cela s'est toujours passé jusqu'à présent dans l'histoire du développement des autres parties du droit international, qui ont atteint aujourd'hui un degré très élevé de développement et de codification.

Quoique les principes du droit international relatifs aux rapports amicaux et à la coopération entre les Etats, c'est-à-dire les principes de la coexistence pacifique et active dans le sens de ce qui a été exposé, représentent un tout d'après leur contenu et fonction, il est quand même possible dans ce domaine du droit, comme ailleurs, tout au moins d'après leurs effets directs, de distinguer généralement deux groupes d'institutions juridiques et de principes: ceux qui ont en premier lieu ce qu'on peut appeler le caractère de protection et de défense, c'est-à-dire qui servent au maintien des institutions fondamentales d'une société c'est-à-dire d'un système, et ceux qui servent en premier lieu au développement ultérieur de la société et des rapports dans une communauté c'est-à-dire au sein d'un système de droit, en y contribuant à l'édification d'un contenu plus riche et plus progressif des rapports substantiels dans une organisation, ce qui signifie dans notre cas dans le monde contemporain. En conséquence, nous croyons que la base de départ a été bonne qui consistait d'entreprendre, dans le cadre de la somme générale des principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats, et les devoirs qui

en découlent, en tout premier lieu l'étude chronologique des principes qui doivent empêcher la violation des rapports internationaux existants basés sur le droit international et sur la Charte des Nations Unies. Dans ce sens, en premier lieu, sert le principe selon lequel les Etats renonceront dans leurs rapports internationaux à recourir aux menaces ou à l'emploi de la force dirigés contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de n'importe quel Etat ou qui de toute autre façon serait en opposition avec les buts des Nations Unies; le principe que les Etats régleront leurs conflits internationaux par les moyens pacifiques en sorte que la paix internationale, la sécurité et la justice ne seront pas menacées; l'obligation qu'on n'ose pas intervenir dans les questions qui sont de la compétence intérieure de n'importe quel Etat, conformément à la Charte; et enfin le principe de l'égalité souveraine des Etats, tout au moins dans sa plus grande partie. Par une précision nette de ces principes, sur la base de l'activité et des actes des Nations Unies et sur la base de la pratique contemporaine du droit international, tout en tenant compte constamment du but fondamental orienté vers le maintien de la paix, en prenant en considération, comme l'a accentué la Résolution de l'Assemblée générale 1815 (XII) du 18 décembre 1962, «que les grands changements politiques, économiques, sociaux et scientifiques qui se sont produits dans le monde depuis l'adoption de la Charte ont encore plus mis en relief l'importance vitale des buts des Nations Unies dans leur application aux conditions actuelles», — il est incontestable que la coexistence pacifique active se réalisera et se consolidera, car de cette manière certainement, par exemple, on pourra plus efficacement relever les cas de menaces ou du recours à la force et ainsi lutter bien mieux et plus efficacement contre les formes de la guerre froide qui représentent dans le fond le recours aux menaces par la force contre l'indépendance politique de certains Etats; ou bien on pourra plus clairement stigmatiser, et par conséquent éliminer, les cas de l'intervention inadmissible dans les questions qui sont du ressort intérieur de n'importe quel Etat, mais en même temps préciser et renforcer le droit de la communauté internationale et des Nations Unies de faire tout ce qui est nécessaire, conformément à la Charte, pour assurer le respect et la réalisation des principes de la Charte dans toutes les occasions où ils sont niés, comme c'est le cas avec les vestiges des territoires coloniaux ou les cas de la discrimination raciale, à quel sujet les actes qui ont été déjà adoptés par les Nations Unies représentent aussi des gestes importants qu'il a été possible d'entreprendre seulement par l'intermédiaire des Nations Unies, mais qui représentent de même une base appropriée justement pour la codification des principes mentionnés de la coexistence c'est-à-dire de la coopération entre les Etats.

Cependant, la communauté internationale doit de plus en plus concentrer son attention sur l'amélioration des conditions de la vie et de la coopération internationales, par conséquent elle doit agir plus activement sur le développement des rapports amicaux et de la coopération, en créant les conditions requises pour de tels rapports. Le stade de développement actuel des forces productives,

les mouvements de la libération nationale des peuples qui vivaient jusqu'à hier sous le régime colonial, l'atténuation de la tension politique entre les grandes puissances, ainsi que la création des conditions pour la victoire finale des forces progressives dans le monde, impose justement la nécessité d'agir dans ce sens. Aujourd'hui il faut certainement reconnaître que le développement des rapports internationaux se reflète en grande partie dans l'introduction de nouveaux éléments démocratiques et socialistes dans la coopération entre les peuples, à travers le respect mutuel de la légalité du développement de chacun d'eux, à travers l'avancement de l'économie mondiale et de la division internationale du travail, l'abolition de l'exploitation économique et l'organisation de l'aide aux pays insuffisamment développés, et ainsi de suite. Tout ceci représente la création objective des conditions préalables pour le développement de tels rapports internationaux qui permettront dans tous les domaines de la vie économique et culturelle — soit dans les pays capitalistes soit dans les pays socialistes — d'accélérer le développement social intérieur et le raffermissement des forces démocratiques dans le monde. D'où il est nécessaire d'entamer la lutte la plus active pour l'égalité de droit universelle et la plus complète dans les rapports internationaux, car il n'y a que les membres égaux en droits d'une communauté qui peuvent coexister au cours d'une période de temps plus longue. C'est pourquoi il est tout à fait compréhensible que par la Résolution de l'Assemblée générale on avait stipulé, dans le cadre des principes du droit international sur les rapports amicaux et la coopération entre les Etats, outre les principes exposés, de même le principe de l'égalité de droits et de l'autodétermination des peuples, le principe de l'obligation des Etats de collaborer mutuellement conformément à la Charte, et le principe que les Etats accompliront dans une large mesure les obligations qu'elles ont acceptées conformément à la Charte. Ce sont justement les principes qui établissent les fondements juridiques de la coopération active à l'oeuvre du développement progressif ultérieur des rapports internationaux et la codification de ces principes ne fera qu'accélérer une telle coopération, en tenant compte, comme il a été formulé dans la Résolution, de l'enchaînement étroit entre le développement progressif du droit international et l'établissement des conditions dans lesquelles la justice et le respect des obligations des traités et des autres sources du droit international peuvent se maintenir au moyen de l'avancement de la coopération internationale dans les activités économiques, sociales et d'autres activités et au moyen de la réalisation des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Car aujourd'hui la coexistence n'est pas un état transitoire, ce n'est non plus le droit de la conservation statique de l'état existant, mais elle est, et de par sa substance elle le deviendra de plus en plus, la coopération active de tous les Etats au progrès général de tous les peuples.

Le droit de la coexistence pacifique active représente un tout, il représente une partie complète dans la structure du droit international contemporain, à savoir une partie qui règle le contenu des

rapports presque quotidiens entre les Etats en temps de paix. La présentation du droit de la coexistence pacifique active en tant qu'un tout dans le système du droit international contemporain représente la rupture de l'ensemble du système théorique traditionnel du droit international. D'où il résulte que c'est avec beaucoup de difficulté qu'on l'accepte et que l'on y adhère, vu que l'habitude a été répandue de considérer les faits dans les catégories classiques traditionnelles basées sur certaines institutions qui aujourd'hui appartiennent au passé ou bien qui peu à peu quittent « la scène de l'histoire » en tant qu'institutions qui sont incompatibles avec le développement social contemporain. Mais aujourd'hui c'est nécessaire si l'on veut que le droit international progresse parallèlement avec le développement de la communauté internationale et les rapports internationaux. A ce propos il faut spécialement indiquer certains faits qui représentent des changements essentiels par rapport au passé. Le droit international dans l'ensemble, et en particulier le droit de la coexistence pacifique active en tant que sa partie importante, n'a plus pour but, ni uniquement ni principalement, de protéger le statu quo, mais de servir comme moyen de progrès de la communauté internationale à tout point de vue. Cependant, le droit international ne peut plus se contenter des déclarations juridiques concernant la situation et la participation de chaque Etat et de chaque peuple dans la vie internationale, mais il tend à assurer aussi l'égalité réelle, la souveraineté et l'égalité de droits des Etats, ce qui signifie de tenir compte nécessairement de la situation économique de chaque Etat dans l'ensemble des rapports internationaux, en entreprenant les mesures pour éliminer le plus tôt possible les vestiges de l'état arriéré hérité du passé. De cette manière le droit international contemporain doit nécessairement suivre le développement de tout l'ensemble de la vie internationale, avec la tendance de refléter cette réalité. Il en résulte que le droit de la coexistence pacifique active est étroitement rattaché à la coexistence économique, car il a été affirmé tant de fois qu'il ne peut y avoir de véritable et durable coexistence entre ceux qui possèdent des biens et ceux qui n'en possèdent pas, tant que les mesures importantes et substantielles ne soient entreprises pour écarter le profond abîme qui sépare les pays développés des pays sous-développés. Précisément, tout ceci est actuellement la question providentielle de l'humanité contemporaine, la question qui détermine justement l'étape contemporaine du développement du droit de la coexistence pacifique active.

III. — Comme nous l'avons dit, il y a toute une série de faits, d'institutions et d'idées qui plaident en faveur de la conception c'est-à-dire du postulat de l'unité du monde. Nous avons essayé d'attirer l'attention sur deux faits pareils, c'est-à-dire sur deux institutions, pour lesquels on pourrait dire qu'ils reflètent aujourd'hui — dans une sphère déterminée et avec intensité — l'existence de l'unité du monde, dans toute la différenciation qui existe aujourd'hui entre les Etats. Cette unité dans la société contemporaine peut précisément exister si l'on attribue l'importance et la signification

réelle à chacune de ces différences, tout en poursuivant la lutte pour l'élimination des différences et des irrégularités qui entravent le progrès, mais en même temps en relevant les différences qui contribuent au progrès et dont la lutte ultérieure pourra engendrer le développement social. Il faudra constamment tenir compte de tous ces faits tout en ayant en vue les conditions de chaque moment particulier, à savoir les conditions effectives et réelles. Ce n'est que de cette manière que notre image du monde, par conséquent de l'importance réelle et du caractère contemporain du droit international et de toutes les autres règles des rapports internationaux, pourra être l'expression de l'état qui existe dans la vie, et sans cette image et une telle image il est impossible de prévoir le degré de l'unité du monde réalisée, et particulier dans le domaine de la lutte pour la paix et la libération de l'homme de toutes les formes d'oppression et d'exploitation.

The Cairo conference of the non-aligned countries

11 Caps.

large italics!

An analytical summary

frase to paragon

The following survey, based on the report on the Second Conference of the Non-Aligned Countries as given in the Review of International Affairs, Belgrade, (No. 350, November 3, 1964) makes no claim to comprehensiveness. The report itself, though it has a length of approximately 100,000 words, does not reproduce in full all the speeches made in the general debate, the sole exceptions being the speeches made by Presidents Nasser and Tito. The tenth-closed-session served to prepare the documents eventually adopted and published. However, the nearness of the source to the main organizers of the Conference allows for the conclusion that it reflects if not perhaps every minor argument, say on local border disputes, yet certainly the arguments exchanged on the basic issues of international relations.

Participation in the Conference and definition of Non-Alignment

47 states were fully represented—most of them by the Heads of State, including the hereditary monarchs of Ethiopia, Jordan, Libya and Nepal, others by the Heads of Government. These include all the independent states of Africa north of Zambia, and the provisional government in exile of Angola. Congo-Leopoldville was invited but not represented because the African delegates—including the representatives of fairly conservative governments such as those of Liberia, Morocco and Nigeria—refused to admit Tshombe who had arrived against the warning of the organizers of the Conference—Nasser, Tito and Mme. Bandaranaike—who had asked President Kasabubu to attend in person. Neither half of Korea or Vietnam, nor the Philippines were represented but Cambodia and Laos were. From Europe only Yugoslavia and Cyprus took part and the Finnish Ambassador as an observer; from Latin America Cuba and nine observers, including the Ambassadors of all the major states. Australasia and North America were not represented.

This representation marks a definite progress against the first Summit Conference of the non-aligned countries held in September, 1961, in Belgrade, at which a mere twenty-five states were represented; part of the progress, of course, is due to the fact that an increasing number of African states meanwhile achieved independence. An analysis shows that apart from non-attachment to either of the blocs the fact of economic underdevelopment—the Ambassador of Venezuela described it even as the common interest linking the participants—and more or less active opposition to the colonial system served as standards of participation. Yet no excessive demands were made in this direction: Liberia and Malawi were represented; Congo-Leopoldville could have participated if a representative not burdened with the responsibility for recruiting foreign mercenaries and rejecting all mediating efforts of the Organization of African Unity had come forward. The restricted part played by the Latin American states other than Cuba was evidently due to pressures brought to bear upon them from outside, not to any hesitation on the part of the organizers of the Conference to admit states on a slightly higher stage of economic development—which in any case would have held true also of the few European participants—or on the grounds of their fairly friendly terms with the U.S.A. The sharply anti-colonial decisions of the Conference, unanimously adopted, were to be submitted to the General Assembly of the United Nations. There would have been little sense in the participation of States not prepared to support them there, even if a bridge between the concepts of traditional neutrality as represented by some European states, of which Finland alone sent at least an observer and non-alignment as conceived by the Conference could have been found. The group of the seventy-seven participants in the U.N.-inspired Conference on Trade and Development (to which some articles in No. 2 of this journal have been devoted) represents a broader circle: their problems were central for the non-aligned—practically all of whom belong to that circle—but not all of them could be expected to be in sympathy with the latter's political demands.

There was no tendency whatever to associate the radius of the Conference with any definite socio-economic structure: none of the three participants whose internal regime is usually described as socialistic in diverse shades, Algeria, Cuba and Yugoslavia, made any effort at advertising it, nor was anyone of them reproached by the representatives of those more numerous states who maintain traditions of private enterprise. The majority, of course, has mixed economies of some kind. Cuba's representative, President Dorticos

Torrado, made even a point in showing that the conflict between his country and the U.S.A. "does not arise from the tensions of the 'cold war' existing between the nuclear powers. . . . It is a conflict between an imperialist power used to impose its desire of domination and exploitation of the Latin American nations and a country which has decided to set up its own independence . . . construct a new society and recover its natural riches." (p. 69). Construction of a new society thus appears as one possible sub-species of emancipation from colonial rule. The one clear distinction of the socialist participants from the non-socialist ones is a readiness to recognize that peaceful co-existence, the need for which is recognized, of course, by all the participants, deals with no mere ideological schimeras but with real social problems. Ben Bella (p. 37) repeats Khrushchev's definition of peaceful co-existence as involving countries with different social systems which should govern relations amongst the great powers, adding, however, that the principle also involves peaceful co-existence between the small countries and the great powers, (i.e., liquidation of colonialism). "Never before in the world"—says Tito (p. 21)—"have there been so many diverse forms of development, nor at the same time such a degree of interdependence. This contrasts with the views of some representatives of the more backward countries say, Nyamoya from Burundi, that non-alignment "is exclusive of all ideologies, recognizing that in the case of legitimate defence this principle is a difficult one to apply to the letter" (p. 65). In this conception the "ideologies" appear not as the reflections—more or less correct—of real social orders but as some concept invented by the big and rich to mislead the poor. Kawawa (from Tanganyika-Zanzibar (p. 38-9), however, argues against those critics of non-alignment which have attempted to identify it with neutralism, meaning the adoption of a neutral and negative posture between the two contending ideologies. This is simply an insult to the integrity and ability of those who are not participants to these contending ideologies. Yet others have said non-alignment is the position taken by a group of frightened states who come together for their own self-preservation. This view testifies to the distortion of values that has taken place in the world, for a great power is defined as that which possesses the greatest destructive capacity. But . . . a great power should be that which has succeeded in making life more worthwhile by eliminating ignorance, disease and poverty. . . .

Non-alignment exalts the scientific and technological progress that has been made so far. We believe that these developments are not in themselves incompatible with the spirit of non-alignment. Everything depends on the purpose to which these developments are put. But the revolution that has been made in the exploration of outer space has had the effect of putting the cold war in ridicule.

In a more positive way Kenneth Kaunda of Zambia defines the philosophy of non-alignment as "a policy which basically sets out to defend the interests of the common man wherever he may be—west, east, north or south, in the United States of America, China, Russia, or here in Africa—anywhere in the world, in fact." (p. 46).

Co-existence— and after?

Nasser (pp. 12-3) states that, in contrast to the conditions prevailing at the time of the Belgrade Conference, the cold war tension has greatly eased, and that the Moscow Test Ban Agreement marks an important progress. But this is a mere beginning. "War has become impossible . . . yet, peace also is still remote. . . . The mere reaching of a position where all should discover the impossibility of war, was not our ultimate aim." Even apart from the pursuit of the aim of a peace based on justice, a technical breakthrough of one of the great powers might easily put the world back to the brink of nuclear war. Nasser then proceeds to the limitations of co-existence politically conceived as an inter-bloc arrangement:

"We do not want world partitioning to end up with a Western and an Eastern bloc so that new, bigger and more serious, divisions might follow:

- A bloc of the poor and a bloc of the wealthy.
 - A bloc of the advanced and a bloc of the underdeveloped.
 - A bloc in the north of our Earth with rights to prosperity, and a bloc in the south with nothing but deprivation.
 - A bloc of whites and a bloc of coloured.
- Poverty and wealth, progress and underdevelopment, prosperity and deprivation cannot live in peace side by side (p. 19).

From such an approach follow certain clarifications of the meaning of non-alignment

The Havana newspaper Roy (quoted in the Information Bulletin of the Cuban Embassy in London, December, 1964), answering readers' questions for the grounds on which Cuba, being a socialist country, had participated in the Conference of the Non-Aligned made the point that the socialist camp is not a military pact, nor does it presuppose any such agreements: i.e., it is an ideological unit, not dependent on such pacts as some states belonging to it may conclude with each other. R.S. Roy quotes President Dorticos' statement, at the Cairo Conference, that its participants 'have put forward an independent foreign policy, without engagements with those taking part in the military alliances concluded in the context of the conflicts between the great powers.

dominion

rule. 1

Id

Tyca

indeed, as indicated!

No!!

usual space (as on previous pages!)

3p

fo. 11.

icult

1pp.

Start indicated part here!

Pull 2 words
MAREE CHECK
Revised
to mark.
Dear words

18PT QAD

12

Pull 2 Proofs
KAROL CHECK
Revise
and clean proof.
W. mm-p.

MAY 19 1965

(p. 12): It is not "a trade in the strife between the two blocs, aiming at securing the highest portion of privileges from each. Nor is it a policy of passivity, wishing to remain aloof from the problems of the world. The changes in the situation of world blocs have no bearing on it. In its final form it is a policy for the sake of peace based on justice."

Tito, too, argues (pp. 13-4) against distortions of the meaning of co-existence as signifying the maintenance of the political *status quo* in areas where vestiges of colonialism and dependence still exist, i.e., in opposition to the liberation struggle of peoples "advocating the need and the usefulness of a renewed aggravation of international relations", or a halt in social development. The policy of non-alignment arose, amongst other things

from the needs of many countries, particularly of the newly liberated countries, to resist the tendencies towards creating divisions between states in the period of the cold war and to safeguard and strengthen their independence; thus, at the same time securing the necessary conditions for their unhampered economic and social development. Since its inception, it has worked towards rallying peace-loving countries and movements and towards encouraging progressive trends. This being its substance, the policy of non-alignment never was, nor could ever be, a policy of passive resistance to the division of the world, or a policy of equi-distance. It was always principled and universal in its approach, committed when the preservation of peace and the protection of the fundamental rights of peoples and states were involved.

But none of us at this gathering claims to have a monopoly over peace-loving initiatives or the policy of peace. It is obvious that great responsibility for exploring the avenues leading to a further relaxation of tension and to agreements lies with the leading nuclear powers. However, negotiations and agreements between them can be successful only if they enjoy the support of the international community.

Even Haile Selassie, not what might be called a left-winger, draws attention to the limitations implied in the mere pursuit of the original aims of the movement of the non-aligned nations:

It has often been said that the policy of non-alignment which we espouse is a reaction to the cold war and the conditions of the nuclear age in which we live. But even if this were so, it is quite another matter to say that the interests and policies which we share would disappear. We may hope, today, that colonialism will be soon only an unpleasant memory, that the South African exponents of apartheid can soon be brought to their knees, vanquished in their struggle to deny the basic equality of all men. These are short-term problems which, hopefully, can be solved within our lifetime.

There remain, however, the long-term problems, and it is by giving them their full measure of attention that the cohesion and unity which we have found can be retained intact and the weight which we seek to exert in the world's councils preserved long after the problems of this generation have been solved. While thousands of millions of our fellow men live surrounded by disease and squalor, in poverty and want, there is still much that we can do, whether we call ourselves non-aligned nations of the world or not. (p. 32)

There was substantial agreement on the problems which will continue after the immediate task of securing peace and de-colonisation is secured. Most of the participants saw an immediate and positive correction. Tito (p. 22) made it clear in so many words: "The relaxation of tension will make it possible to bring the attention of world public opinion, with greater ease, to the existing international problems." In this connection he referred to the United Nations Conference on Trade and Development, and greeted its transformation into a permanent organ of the United Nations so affording a possibility "for the future solution of those questions which could not be solved at this time". These cautious statements from the Chair, made in the opening phase of the Conference, did not fully express its mood: The Nigerian representative (p. 35) declared that "even the one per cent of national income agreed to (as subsidy to the underdeveloped) by the industrialized countries will have no meaning if the terms of trade continue to deteriorate"; notwithstanding the partial success of the Geneva Conference "the barriers to trade tariffs still remain and are likely to remain after December 31st, 1965." The section on Economic

The following issue (No. 351) of the *Review of International Affairs* has a more outspoken statement of the shortcomings of the Geneva Conference in relationship to the expectations that it would reach satisfactory solutions regarding the principal and most pressing problems of economic development. No definite agreement to stabilize the market for raw materials was arrived at; the industrially advanced countries did not renounce their negative attitude regarding preferential treatment of industrial export from the developing countries; no agreement on compensatory financing was reached and the scheme of supplementary financing has remained in the form of a proposition; the main trading countries have expressed reserve regarding many new principles, operative principles in particular. The Geneva Conference, it is now clear to all, was just an initial step (Janer Stanovnik, *l.c.*, p. 11). Such critical statements by the Yugoslavs, made after the Conference of the Non-Aligned, may be interesting also in connection with the more positive assessment, for example, in the leading article of No. 2 of this journal.

2f

17 mm

MAY 19 1965

Development, in the programmatic decision adopted at the end of the Cairo Conference notes that, while

the Geneva Conference marks the first step in the evolution of a new international economic policy for development and offers a sound basis for progress in the future the results achieved are neither adequate for, nor commensurate with, the essential requirements of developing countries. . . A new international division of labour is needed to hasten the industrialization of developing countries and the modernization of their agriculture, so as to enable them to strengthen their domestic economies and to diversify their export trade. . . Discriminatory measures of any kind taken against developing countries on the ground of different socio-economic systems are contrary to the spirit of the United Nations Charter and constitute a threat to the free flow of trade and to peace. . . The amount of capital transferred to the developing countries and the terms and conditions governing the transfer should be extended and improved without political commitments, so as to reinforce the efforts of these countries to build self-reliant economies (p. 87).

Kenneth Kaunda from Zambia (who, as mentioned before, has defined the non-alignment policy as one conducted in the interest of the common man, including the common man in Europe and North America) referring to "the economic gap that exists between the highly paid and the lowly paid states:

and the lowly paid,

This gap is widening day by day and must be checked. It is not enough to give lip service to the problem: it is not enough to work so that the gap may narrow. The gap must close and not until it does will the world find true peace. A hungry man does not want words, nor will he listen to them. He wants security and with security those things which make the difference between living and existing. (p. 46).

It would thus be clearly incorrect to describe the predominant trend of the Conference as merely pacifist in the political sense—be it even with riders as to the removal of the last colonial regimes, racial inequality, etc.: it regards peace between the nations, a first step towards which can be made by agreements between the big nuclear powers, as a preliminary as well as an accompaniment to the tackling of the basic economic problem of the relationships between the developed and the underdeveloped countries. A different note, fairly approaching the Maoist trend within the international Communist movement, is struck by Sukarno when he derides the formula of peaceful co-existence of States with different political and social systems. He does not believe that ideological conflicts will lead to international tension. What endangers world peace is the conflict of national interests in the international field, both bilaterally and multilaterally. "The ideological conflict is merely a disguise to involve the innocent on one side or the other, as the imperialist powers (evidently meaning all the big developed countries) search for, or try to preserve their domination over the world". Referring to the progress in international relations made since the time of the Belgrade Conference Sukarno finds that the big powers

are reaching an accommodation if only because they feel protected by their huge arsenals of nuclear deterrents. . . I think we can have full confidence in the ability of Moscow and Washington to find additional accommodation and increased *approchement*. I am convinced that they will continue to co-exist peacefully, and with increasing ease. I think we should compliment them on their achievement. Long live peaceful co-existence between Moscow and Washington! I do not think they are in need of us at this present juncture (p. 18).

It is not my intention here to discuss the correctness or otherwise of this statement yet if it were true, if no further efforts of the non-aligned states were required in order to promote peaceful co-existence of the major industrial systems, the obvious task of any groupment of underdeveloped nations would be the closing of the economic gap. But Sukarno, and we should here keep in mind that he is not a delegate from Angola or the Negro majority of South Africa, that he represents a big and powerful state with large economic potentialities, though with a number of unsolved border problems, takes the opposite, purely political, line:

How can any nation co-exist in peace when surrounding military bases and economic strongholds are used to subvert or to manipulate its domestic policies. . . How can a nation live side by side in peace with states which prevent it from establishing the social and economic systems suited to its national identity. . . We must understand that it will not work just to turn our attention to economic development and social welfare and to ignore the diversion of our efforts to serve the interests of the old powers. . . Our problems of economic development are not unsurmountable if only we are left to our own devices, if only domination does not creep in to divert our activities. There will be peaceful co-existence between us, the developing countries, and the imperialist countries only when we can face them with equal strength (pp. 18-9).

For, "peaceful co-existence needs a balance, an equilibrium of force." This statement of Sukarno's, which by implication contrasts with the general rejection, at the Conference, of the Non-Aligned group as a 'third bloc', eventually was shown to form a transitional stage to Indonesia's leaving the United Nations (to the support of which by the October

fl. st

]

MAY 19 1965

Conference Indonesia did not object), and the corresponding Chinese attitude even to a hypothetical invitation by the United Nations to join, under the conditions formulated by the Cairo Conference. This Indonesian policy was condemned by the Yugoslavs, who may be regarded as typical speakers of the Non-Aligned, as "An Irresponsible Decision" (title of N. Opacic's article in the *Review of International Affairs* (No. 355, January 20, 1965) and, in more cautious terms, by the official comment of the *Moscow Pravda*, January 22, 1965, which put its emphasis on the criticism of the election of Malaysia to the Security Council and other recent developments in the U.N. which had brought about the Indonesian decision.

To Sékou Touré of Guinea the Sino-Soviet dispute represents not an argument about the best methods of emancipating the international underdogs but a threat to the latter's unity:

International solidarity must go beyond the dangerous quarrels within the blocs, the conflicting trends within the groups which have voluntarily chosen similar regimes. Thus, Sékou Touré, as distinct from Sukarno, regards the co-existing socio-economic systems as something serious with rights of their own, not just as ideologies invented to mislead the "Third World." — R.S. It would be a tragic mistake to shelter behind international solidarity while taking sides in the confrontations between the blocs or sharpening the latent or overt divergencies which appear within the ideological and other groups. . . For its part, the Republic of Guinea is all the more determined to take no part in such debates since it is convinced that the fundamental contradiction in the world situation of today is to be found in the different living conditions of the peoples and that the increased imbalance which results opens the way to the various struggles for influence which take place in the world. . . Partial or full disarmament, and demuclearization, regional or total, are means which have been contemplated in order to safeguard life and peace in the world. Partial or total disarmament will have no historical sense for our people as long as imperialism and colonialism will continue to dominate people, to divide nations, to exploit millions of men in the world. . . As far as it was concerned, the Guinea Government did not want to sign the Moscow Agreement because . . . the problem of peace in the world does not concern exclusively the Soviet, American and English states. Peace . . . will result out of the co-ordinated and conscious efforts of our countries, big or small, rich or poor. Peace needs the unceasing and resolute fight of all the peoples. . . Non-alignment as a political attitude results from the process of transformation which has been undergone by our peoples, which henceforth and for always want to be sovereign workers shaping their fate. They condemn imperialism and are determined to resume their responsibilities before history . . . they refuse to remain or become the instruments of others. They want to found and consolidate human equality and social justice, so that scientific and technical progress can be placed at the service of man and society. Afro-Asiatic peoples of non-aligned states at present represent the world of poverty, sickness and ignorance. Should this universe co-exist passively with the universe of wealth? We answer without hesitation: No. (pp. 49-50).

Combined with such an outspoken approach to basic problems is a fairly careful one to the practical issues on which the movement of the Non-aligned has to take a stand. Certain basic demands, such as full emancipation of the remaining colonies, and the immediate ending of the *Apartheid* system in South Africa are common to all the participants. As to the position of the Negroes in the U.S.A. Sékou Touré favours "a policy of social integration . . . the lack of such a policy being one of the reasons for the ignoble murdering of John Kennedy"; for Cuba he demands not only suppression of the economic blockade, but also "the re-establishment, within a framework of peaceful co-existence, of economic collaboration between Cuba and the United States; for Cambodia's policy of *non-alignment* "to have the interests and sovereign rights of the state respected"; for the Palestine Arabs "fair reparations for damages incurred"; the dispute existing between Indonesia and Malaysia should be solved by mediation of the non-aligned states. Readers will notice that Sékou Touré's approach in particular to the two last-mentioned problems is more moderate than that of the participants in the Conference immediately involved, the Arabs and Indonesia respectively.

Shastri, speaking for India (pp. 36ff) may be regarded as a representative of the majority trend: he greets the Moscow Test Ban Agreement as well as the Geneva Trade Conference, but shows in either case the insufficiency of what was achieved: a mere limitation of tests, a proclamation of certain areas as being free from nuclear weapons and any other limited measures of this character cannot suffice to protect humanity from the horrors of a nuclear war: nuclear disarmament must be total and complete. The target of economic growth which was set for the development decade by the United Nations is in need of upwards revision; the new international institutions envisaged by the Geneva Trade Conference must be brought into actual operation; Peace-keeping operations of the United Nations should be supported but it is most important for the non-aligned nations to take the greatest interest in how these operations are entered into, organized, financed and manned. Shastri greeted Khrushchev's proposals as to the renunciation of the use of force

TE

17

17es

fert

71

17es

Usual space!

MAY 19 1965

for solving territorial disputes or questions of frontiers and the corresponding pledge of the members of the Organization for African Unity, to respect borders existing at their achievement of national independence.

All these concepts are reflected in the decisions adopted by the Conference: in one point only Shastri, apparently on grounds of domestic Indian policies, was not prepared to go as far as the majority of the Conference: the eventually adopted decision, in so many words, recognizes the right of the peoples to self-determination and condemns the use of force and all forms of interference and intervention which are aimed at preventing the exercise of this right. Shastri had recognized this right only as regards "any country that is dominated by another. But there can be no self-determination for different areas and regions within a sovereign and independent country ~~the~~, after the fall of colonialism, for this would lead only to fragmentation and disruption, and no country's integrity would be safe". This *argumentum ad hominem* was not taken up by the representatives, say, of Nigeria, the Sudan or Iraq, where it would be as interesting as in India. Mohammed Aref, speaking for Iraq, devoted warm words to the million Arabs displaced from Palestine by the Zionists but did not tackle the Kurdish problem (p. 27). This is the kind of problem in the tackling of which a non-aligned movement, rightly dissatisfied with the mere proclamation of good wishes for peace and "positive neutralism", reaches its limitations unless it is ready to discuss issues such as federalism and its diverse meanings under different conditions, and to face the fact that with the end of any domination of the 'coloured' by the 'white' peoples the problems of creating a stable international order even in the purely political sense do not come to an end. The participants, however, were in agreement about the importance, for the security of peace, of the reunification of nations at present divided, as are Germany, Korea and Vietnam. Souvanna Phouma, from Laos, (p. 26) as well as Kwame Nkrumah, from Ghana (p. 33) made the point: The latter emphasized the importance of the German issue as a threat to peace, and suggested that the Conference should call upon the two Germanies to come together (which obviously presupposes recognition of both of them as actually existing, a fact denied by the West Germans so far as East Germany is concerned) so as to find a solution. "Since, as non-aligned states, we have no interests, we should be prepared to put our good offices at their disposal". The adopted decision (p. 83) does not go to the length of offering actual mediation (which might easily be rejected by some of the parties concerned) but simply expresses its sympathy with the peoples of divided countries, and appeals to the countries concerned (i.e., not the diverse occupation powers)

to seek a just and lasting solution in order to achieve the unification of their territories by peaceful methods without outside interference and pressure. It considers that the resort to threat or force can lead to no satisfactory settlement, cannot do otherwise than jeopardize international security (pp. 85f).

For Indo-China the convention of a new Geneva Conference, securing the strict neutrality of Laos and Cambodia, and finding a political solution to the Vietnam problem "in accordance with the legitimate aspirations of the Vietnamese people to freedom, peace and independence" was demanded.

The common denominator

It is not this reporter's intention to go into the details of the approach taken in the adopted decision to a very wide range of international problems, nor to suggest that all these points will be supported with equal strength in the practical policies of all the participants. Relevant for present international relations is, however, the fact that a very broad range of definite suggestions, in particular also on points still most controversial—to say the least—in U.S. policies have emerged as *completely non-controversial* amongst the non-aligned states, which form the most significant part of the 'Third World'—in fact the only one whose votes in the United Nations are distinct, say, from some of the Latin American states, can be regarded as a true expression of local public opinion, unaffected by outside pressures. This sphere of political consent arches over all local tensions and particular frictions. Shastri stated that "although we have our differences with China, we supported and still support her admission to the United Nations (p. 37). Western politicians would be greatly mistaken if they interpreted any differences amongst the African countries on the *form* in which their disapproval of the American-Belgian intervention in the Congo should be expressed—so far as Vietnam, not to speak of Cuba, South Africa or Angola, are concerned, I see no disagreements even in *form*—as weakening of the basic unity of the 'Third World' in the treatment of a large body of international problems. Primarily, these problems concern colonialism and economic help for the underdeveloped countries, as well as the establishment of nuclear-free areas, though, in the last-mentioned respect, every group of non-aligned countries has its geographically conditioned order of priorities. As regards basic principles, the common denominator of the approach taken by the Conference, notwithstanding some mental reservations as those of some Arab states about Israel, and of Sukarno about Malaysia, may be summarized by two paragraphs of the decision adopted (p. 79):

The policy of active peaceful co-existence is an indivisible whole. It cannot be applied partially, in accordance with special interests and criteria. Breaking of colonial rule by

17

2

MAY 19 1965

MAY 19 1965

DOCUMENTATION 65

a national insurrection is not a disturbance of the peace-order linking the nations.
Interference by economically developed foreign states in the internal affairs of newly independent, developing countries and the existence of territories which are still dependent constitute a standing threat to peace and security.
The Conference was unanimous in its support of the United Nations and of its recent efforts to formulate the principles of peaceful co-existence. Apart from the obvious demand for representation of China by her actual and legitimate government, demands for amendments to the Charter are restricted to a very general statement about the need to adapt it "to the dynamic changes and evolution of international conditions." (p. 86). This strongly contrasts with the attitude of advocates of Charter reform in the developed countries, in particular in the U.S.A., which are on the receiving end of the impact of the proceeding changes within the institutional framework even of the present Charter, drafted by the Great Powers at a time when colonialism still prevailed in a major part of the world.

R. Schlesinger.

Logarded as