

Karl Polanyi:

LESSONS OF THE WESTMINSTER REVOLT.

There are lessons to be learnt from the Labour Party rebellion. If they are rightly understood, something like the co-operation of progressive forces on the two sides of the Atlantic may yet emerge.

In perspective, the rebellion in the House of Commons was an Anglo-American domestic affair. It was a healthy reaction against the mis-integration of the two countries by Winston Churchill. But it was, at the same time, also a sign of a new progressive solidarity.

Nothing came so much as a shock to the British public as the realization of the extent to which Britain had been already committed to America, or, more precisely, to Republican big business. True, in apparent contradiction to this, Wallace complained of American dependence upon British "imperialism". But there is no contradiction. For, what causes alarm, both here and there, is the degree to which Bevin and Byrnes are "ganging up". The danger is precisely this clandestine co-operation, which has to shun the light of day.

Churchill's plan, which he tried to accomplish via facti, was to join England to America. Not by virtue of declarations, to which neither party would have assented, but through the creation, even before the war was quite over, of a joint army, a joint global strategy, joint finance, a joint trusteeship system, and a joint foreign policy.

He never intended to put this up to the considered vote of the English. At Fulton he even made a rhetorical attempt to prejudge the verdict of the American people.

Yet, as seen from the British angle, Churchill largely achieved his aim. His plans were well laid. The war had not only "mixed up" the Allied armies, but also unmixed atomic affairs, leaving the bomb altogether in American hands. Lend-lease was bound to end soon, and since Churchill's government made no provision to meet the emergency, Britain would have to ask for American help and thus land herself both in financial and in military dependence from the United States.

Churchill's foreign policy, it should be noted, was, by and large, in harmony with his domestic policy. There was no contradiction in linking a still capitalist Britain to a still more capitalist America. Indeed, he may well have believed that no change of government in Great Britain would ever be capable of reversing the fait accompli. However, he forgot the remedy of "secession". The Westminster Revolt against Wall

9

Street rule of England was a faint counterpart of 1776. An evening paper reported that when Attlee rose to answer Crossman, many Labour members went to have their tea and deliberately missed the historical division. It was the Boston Tea Party, in reverse. Though it will not be followed by a war, it might easily undo what Churchill believed had already been secured by him as the result of the Second World War, namely the erecting of a world bastion of Anglo-Saxon capitalism.

Before we drop the whimsical analogy, we should stress the prominence of the trade factor in 1776 as in 1946. Then America was being deprived by a tyrannical England of the means of protecting herself against the sweep of the mother country's superior trade. This was one of the economic causes of the American Revolution. Yet the stranglehold of English trade on the Colonies in the eighteenth century was no more cruel than American free trade imperialism threatens to be to a rejuvenated England, in the twentieth. Here lies the key to the lessons of the revolt.

In brief, the earthquake in British policies was caused by the fact that decontrol in the United States made the implications of the American connection patent. Labour Rebellion was by Republican Victory out of Bretton Woods. This accounts for its deep roots in the masses and its vital impact on foreign policy.

The people of England could never be persuaded to overcome their aversion to the American loan, coupled, as it was, with Bretton Woods. To the political routinier nothing could have been more surprising. The alternative to the loan - this was patent - was a condition of chronic undernourishment, and a lack of elementary comforts. Bretton Woods, on the other hand, was declared by almost every group and party, every practical and theoretical authority in the country, to be politically harmless and economically sound, besides being financially unavoidable. The Communists joined Transport House in denouncing the handful of brave men who warned of the consequences. Yet, according to unanimous reports, the mass of the people remained obdurate.

In effect, the loan would have been rejected, but for the fact that the Coalition government had forced the hand of its successor. The Churchillian view prevailed, that, after all, there was no harm in dependence upon America.

times had changed and
But this was now a socialist government. And how long would the United States be ruled in the spirit of the New Deal? Could Britain afford to take the help? An industrialized island could not plan its domestic existence, unless it controlled its foreign economy. The point was crucial. The common man grasped the implications and remained irreducibly hostile to Bretton Woods, which under the cloak of free trade demagoguery declared war on controlled foreign economies.

At this juncture John Maynard Keynes destroyed his life's work by defending what Wall Street firmly intended to be a return to an international gold standard. But the man in the street had not forgotten the lessons of the 'Twenties:- that free trade meant unstable trade, and

that stable exchanges meant unstable employment. To this he held stubbornly, and when talked into acquiescence, he did not cease to wonder.

His eyes were ever since fixed on the American scene. From there the great freeing of business was to take its departure, with the decontrol which would follow VJ Day. But while Tory England was spellbound by the wonders of overflowing Fifth Avenue shop windows, the Labour voter's feelings were divided between anxious envy and a wistful doubt of this kind of prosperity.

He was not surprised, when the American landscape was transformed into what appeared to him as a fair sample of Bedlam, and Truman caved in. The United States was in the grip of a social epidemic with all its unattractive concomitants. When the President fired Wallace, ~~the~~ British ^{have} unionist may have experienced a premonition of peril. Yet, even though the postilence was now apparently getting out of control, the man in the London street may still have felt separated from it by the Atlantic.

The increasing certainty of a Republican victory made the difference. The strength of the opposition at the Brighton conference of the Trade Unions indicated a rising tide of concern. And when the Republicans gained hold of Congress, fear of contagion strode the ocean, and panic was loose.

The dilemma of the American connection was once more upon us. Why, why indeed, had the British people been made to accept Bretton Woods, if despite the loan, it might spell ruin to them? Not only to their hopes of the future, but also to their prospects for the present?

Yes, the present. At the time of Bretton Woods "dollars" were the bottleneck in British economy. Meanwhile a more basic shortage was revealed, that of manpower. It is the common denominator of the needs of a larger army, the speeding up of the export drive, the cry for more houses, the demand for a forty hours week, the craving for consumers' goods. As a result of full employment England learnt to think in terms not of "dollars", but of manpower.

Only steady, purposeful planning can overcome this bottleneck. A decontrolled United States exporting unemployment and spreading international anarchy, is an immediate danger. But the first requirement of self-protection against it, is a controlled foreign economy. Thus, Bretton Woods, wielded by ruthless Republican hands, waxes into a peril to the common people of Britain.

Why, then, had they built their new house on the back of the kraken - the living island which might submerge and leave its inhabitants floundering in the deep? Was the ultimate reason economic, as had been professed, or was it not rather political? Did Britain have financially no other choice, than to accept such a position of dependence on the United States, or, did she, on the contrary, accept the dependence in order not to risk America's political support against the Soviet Union? Behind the financial and trade agreements there loomed the spectre of Churchillian anti-bolshevism. Since the fifth of November we were back to seemingly forgotten Bretton Woods - only this time it was spelt out in terms of foreign policy.

British socialists - this is now clear - must cut loose from a Republican America. Neither the adherents of a one-sided Russian orientation, nor the more numerous but no less one-sided promoters of an anti-soviet socialism, played any appreciable part in the formulation of the new policy. To decry it as anti-American would be as mischievous as it is ludicrous. Since Bevin chose to raise his voice when Molotov spoke, but not to object to what Byrnes would say, the declaration of an independent socialist policy had of necessity to criticise American policy, if it wanted to emphasise neutrality.

The future will unfold the significance of the Westminster Revolt. But very much must depend on the response of American New Dealers. It will need an effort on their part to realize the importance, which a controlled foreign economy holds for British socialism. Britain must remain free to manage her currency, she must be free to plan her foreign trade, and free to co-operate industrially with any other country. Wall Street is determined to cut these life lines of a socialist Britain. If New Dealers will help to fend off Republican free trade imperialism, then the people of Britain may be able, not only to establish democratic socialism at home, but also to carry its principles into all dealings of the Commonwealth.

Kingdom
Kingdom,
Seawater,
Kent

26th Aug '38,

Miss Jan A. de L.

Kirjäläinen se on
eine neue Zusammen-
stellung aller Personen Dalen
gelixus schreiben? Also
geräten Studiergang ein-
gymnasium (Lalein!
Matur!), Universität und
Gemeindedienst; soda me
Heint, Kurd (Dalen);
religiös guttolder alle,

möglichst gute Bilder).
mir leid Sie wegen
meiner Bemühungen
aber ich würde
derartige Ergänzung
Lebenslaufdaten -
eute versucht. An
sich ist das mir

ist mir gefallt, über
Tinjinnu wenigstens
ich zu sprechen.

hoffe das Sie bald
von mir oder von
mir hören werden.

Sehr herzlich
Ihr stets ergebener
Kapota

Keignow
Keignow
Seewerk
Kant

10th Oct '31

Dear Frau Adele,

Strom, beide Mäße
sind angekommen, und
sind geschnitten worden.
Aber, was Sie ansetzen, ist
bereits geschehen.

Die dänische Mut-
ter ist ja einfach,
günstig, bis haben Sie
entsprechend gemacht,
und weitergeleitet!
Aber, was Sie ansetzen, ist
bereits geschehen!
Guten Mut haben! Sie
sind stets ergebener K. V. K.

9. 11. 38.

Mein lieber Vater,

Wiederum schreibe ich Ihnen in der Abwesenheit
meines Mamas. Ich möchte Ihnen nur sagen,
dass ich schon den Brief gelesen habe, den ein
Bekannter von uns von Mr. Nash, dem Newsteiner,
fürangewiesen, bekommen hat, und erkläre ihm
folgendes: "I have just received your letter in which
you brought to my notice the case of a Dr. J. I.
I have taken particular note of what you have
said of him and will bear this in mind
at such time as his application comes to hand."

On inquiry I find that no application has yet been
received from Dr. J. but I understand that a prescribed
application form has been sent to him just
recently. Under the Immigration Restriction Amendment
Act 1920 it is necessary for this form to be
filled in. It has to be accompanied by certificate
of health and character and photographs are also
required. On receipt of the application advice is
sent as to whether or not the desired permit
can be granted. That covers the machinery-side

of the application. When it does come to hand
I can assure you that every consideration shall
be given to it. A large number of permits
has already been granted during the current
year to refugees, and I am hoping that it
may be possible to make a decision in
Dr. S.'s case which will assist him to
start a "new life." You will appreciate, of
course that I am unable to make any
definite promise because other applications
must also be considered." Mr. H. is dis-
pleas'd here, & is desir'g much that I should
do something for him. He speaks of his
permit being in London later.

Miss Weston's permit is given
this 1.6.

Handwritten notes in the top left corner, possibly including names like 'König' and 'Königsdam'.

"Königsdam",
Königsdam,
Leipzig,
Kant
17. 5. 39.

Meine liebe Adele,

Ich danke von ganzem Herzen
für die empfindliche Nachsicht über
die Lese in N. 8 und über
Poppers Kataloge. Es ist ja
unmöglich, westlich solche Anhalt-
punkte zu haben, wir glauben, die
sollt auch im allem u. jeden daan halten.

Ich brauche dich garnicht
zu sagen, wie sehr wir da auf
brennen, Felix endlich unter
wegs zu sein, jede Minute,
die man anders wo als in
N. 8 verbringt, ist soviel verlorene
Zeit, denn man soviel verlässt!

wenn die Akklimatisierung
permanente wird, die lokale
Anwesenheit, auf die
Zukunft.

Ich habe einen mehr als
lieben in einem Brief von Ihnen
Bride an Australien. Ist das
ein prächtiger Rest!

Ich glaube, dass wir
uns nachher bei einem der besten
Vorstellung in den Alltagsleben
kosten zu machen, diesen
täglich begreifen.

Sie wissen, dass
für alle unvorstellbar auf der Welt
steht und dass wir hier täglich
an Sie denken wird an Ihre
Aufgaben.

Danke kann Sie mir bald
wieder kommen zu kommen
und hoffen sehr, dies mal gute!
Sie Sie auf ein solches
in Ihrer eigenen
Liebe

21/5/1939
P.S. Artikel um 30
nach England, verlost mit
wenn Sie in die
minut

An Frau Adèle Schaffer (Frau von Felix Schaffer)

[die von Wien nach Neuseeland emigrierten]

Keysnew
Keysdown
Severewak

Kent

20. X. 38.

Liebe Frau Adèle,

vielen vielen Dank für
Ihren ausführlichen und sehr
notwendigen Brief über die
Lage. Sie entspricht zwar in
jedem Hinsicht unseren Vor-
stellungen, aber es war nur
muss nicht so ein Einzelnes
kennen zu lernen.

Am schwersten ist es
natürlich für Sie zu da der
Wunsch und die Stetigkeit
und die langatmige Umständ-
lichkeit als Sie einander
greifender Abstraktionen nicht
einzuschätzen, die hienieden da

bene für ein quindige System
 witten. Namentlich die in
 Russland einzusetzen Faktoren
 waren von anfang an mit
 den maßgebenden Stellen in
 Kontakt. Bevor ich bestimmte
 Rahmlage gebe, möchte ich erst
 klar machen, dass mir sehr
 wenige Listen ~~von~~ in NS
 Juglanen wurden und das
 ich vor einigen Monaten von Prof.
 Kall aus Wirtshaus erfuhr,
 dass die Unterbringung (Posten)
 ev. Leute viel leichter war, als
 die Neubefragung der Vermittl.
 In Anbetracht wird, in ganzen
 n. jagen, die Lage ganz anders
 sein. Dort werden voraussichtlich
 viele Tausende Juglanen werden
 (gegen einige Dutzend in NS)
 eingesetzt ist die Arbeitsbe-
 reitung eine Frage ganz
 anderer Ordnung. Auch hätte
 man an so einer Stelle ~~keine~~ feste
 Verbindungen zur Regierung

(Erkenntnis)

3.

die sowohl lokal durch M.K.T. wie
von hier im Wege von J. B. C's
durch mich ständig abhandelt
werden. Entbeidend aber ist dies:
NS ist sowohl politisch wie
sozial und auch wirtschaftlich in
einer Vorpostellung. Sie verleihen
natürlich wie Vorbehaltsvoll das
Chen Äußerungen zu nehmen
sind. Für den Einzelfall gelten
sie im Grunde überhaupt nicht.
Aber im Durchschnitt sind
auf lange Sicht bleiben es doch
wahr, dass NS der ungleich
sicherere Ort ist.

Man noch dies: In
NS nach Australien lässt es sich
leicht übersiedeln. In der un-
gekulten Richtung gibt aber
kaum. In was hier in ihrer,
aber im Allgemeinen wird
die, sehen zu dürfen. Mit
einem Wort: Es ist noch
unverfest in NS, zu erst-
künden, ob man denn
später schließlich nicht in Australien
für dauernd

landen ist. Das umgekehrte,
 läßt sich gewiß nicht sagen.
 Desweiteren: Es ist hier
 völlig üblich, daß man sich nach
 allen Seiten aufeinander zu-
 wendet und dies erreicht
 jedem Selbstverständnis (ja
 sogar vernünftig). Da sämtliche
 Beteiligten um den einen Zweck
 zum Handeln haben, nämlich
 Helfen zu wollen, sind sie
 unsonnen je mehr sie
 über das Besondere in Rede
 sind und in lebendigen
 Kontakt mit dem Empf-
 =fall sich fühlen. Deshalb
 ist es nicht bedenklich,
 die verschiedenen Aktionen
 gegenseitig am laufenden zu
 halten. Das man dies
 üblicherweise nicht tut,
 ist nur vernünftig, aber nur
sollte etwas unterlassen werden
 aus dergleichen Bedenken

2 was man sonst getan hätte,

5

(Kehle: Ich habe J.B.C. gegen C.G. anführen. Ge-
winnen, um ihn für die besten Eigenschaften und
zu beweisen, in. nicht erwarten, dass sein Name
bereits genannt wurde)

Um komme ich zu meinen
Ratslägen:
Haupttrache: feste, klare &
Entscheidungen treffen und
folgerichtig an ihnen festhalten,
sich erheben den Anderen
das helfen meinem; das
zuteil macht helfen
praktisch unmöglich.
lieber falsch entscheiden ist
nachher korrigieren als
ändern oder zu laufen in
Schwebe halten. Das ist
vorbehaltlos richtig - von
mir aus gesehen. Denn wir
sprach uns bestimmte
Absichten können sein.
Erfolg gefühlt werden; un-
bestimmte bringen hier
alles zum Stillen.

aus diesem Grunde rate ich
 ohne Feitverheit und Vorbehalte
 nach Christchurch zu übersiedeln,
 sobald dies möglich ist und
 alle Auslagen dafür so gering
 treffen. Sobald ich das weiß,
 kann ich wie befrühen tun
 dochjen Aufenthalt vorzu-
 bereiten was Zeit braucht, aber
 für Land an Ort u Stelle ~~ein~~ recht
 nötig werden kann.

Noch etwas: In England u.
 N. S. gelten ganz andere Vor-
 stellungen von Ansiedelung
 als bei uns. Ist einer
 einmal jügelosen, so fordert
 die eben in der Voraussetzung,
 daß er in dem Lande ^{ein} leben,
 unterhalten finden werde. (des-
 halb wird er ja so schwer
 jügelosen). Wie weit die auch
 für Australien gilt (das mehr
 amerikanische Einwirkungen
 hat) möchte ich nicht mit
 Sicherheit sagen (siehe oben).

7/

Auf Ihre eigenen Mittel (so
 wenig ich Besitz auch sei, ja gerade
 aussergelegt für die zukünftige
 Motilität) zählt das empfangende
 Land nicht. ~~Der Idee~~ Im
 Prinzip kommt Ihr als
 mittellose an. Ihre eigenen
 Mittel können bei einem F. B.
 nach Ausbaken helfen (wenn's
 sein muss). Deshalb sind
 diese Mittel so wertvoll. Aber
 natürlich and weise muss
 Ihr Euch darauf verlassen, dass
 Ihr in N. S. einen Posten
 bekommt und bis dahin
 über Wasser gehalten werdet. Das
 als alpenländische Richtschnur.
 Ob das gleiche auch für Restthalen
 gilt, kann ich nicht
 sagen.

Ich befreie sehr wohl,
 dass andere Faktoren mit -

spielen z. B. die Thier Mutter,
 des Neissammensens der Danks
 Familie wird andre. Danks
 maße ist ein natürlich kein
 Urteil zu. Ich möchte aber
 dir sagen: Ich müßt auf
 natürlich frei und selbstständig
 entscheiden. Ob Ich meinen
 Rat befolget oder nicht, macht
 mir selbstverständlich nicht das
 geringste aus. Sobald ich
 weiß daß Ich ein z. B.
 in Instanzen erledigen
 hab^t so werde ich alles
 verantworten, daß Ich das
 erfolgreich zustande bringe.
 Hauptache: Tese, frühe Ent-
 scheidungen, ^{mit} viel in der
 Schwere laden. Sehr viel
 läßt sich machen, sobald
 man ein Zeit zur Verfügung
 hat.

Da müßte ich beide sind das kein Leben mehr
herglanzte und wünschel mich so

Ich weiß ja unter als einer heute
müßig ist. (Lena)

Es meint mir gar nicht so
völlig ausgeschlossen, daß Felix
in Neuseeland als National-
ökonom mitkommt. Dr. B.
Candiffe hat ich in diesem
Sinn empfohlen. Das wäre
natürlich wunderbar. Freilich
in die vor Zukunftsmusik.
Aber gerade in der Gegenwart
sollte man mir versichern
daß es ja wohl auch
weiter gehen wird und daß
das Leben ja erst dann
richtig anfängt. Ich bin
noch überzeugt daß die
weitere Tage leben
werden, mit Glück in
Arbeit und Eures gegensei-
tigen treuen Hingebung.
Seit uns frohen Mühes,
wir hier draussen bleiben
unerwünscht am Werk.