

CHRISTIANITY AND ECONOMIC LIFE.

Karl Polanyi, London.

I.

Community and Society.

Christianity is concerned with the relationship of man to God as revealed to us in Jesus. Economic life, roughly, covers that sphere of social existence, in which man's needs are satisfied with the help of material goods. What is the relevance of Christianity to this or, for that matter, to any other sphere of man's social existence?

The answer which we can deduce from the Gospels is peculiar to Christianity. It is also the key to the predominance of ethics in its social philosophy.

The Christian axiom about the essence of society is of the utmost boldness and paradox. It can be put in the simple phrase that society is a personal relationship of individuals. Now, to regard society thus means to disregard altogether the share of institutional life and of other impersonal forces in social existence. In a sense it is the complete denial of the objective existence of society. A tension is created between the phenomenal and the essential aspect of man's social existence, a metaphysical hiatus which, ~~in Christianity,~~ is bridged by a definite ethical urge. It is our task to make society conform to its essence. Christian social philosophy becomes the elaboration of an ethical axiom.

This position is the outcome of the Jewish inheritance of Christianity. Jewish society was a theocracy. Down to the most minute detail of its structure and functioning it was supposed to conform to the revealed will of God. Jesus accepted this reference of the will of God to society as self-evident. But his vision of society was different from the Jewish. For his society consisted ^{essentially} of individual human beings and the will of God was ~~concerned~~ ^{these} concerned with the relations of individuals to one another.

The teachings of Jesus as well as the ~~doctrines~~ ^{merely} of the Church are, in this respect, reassertions and clarifications of ~~the~~ ^a basic relationship between human individuals. The doctrine of love, of brotherhood, of the fatherhood of God, are parts of a definition of ~~this~~ ^{this} kind of relationship between human beings ~~which~~ ^{which that belongs to the} ~~is~~ ^{to} ~~the~~ ^{the} essence of society.

No word in the English language seems to designate unambiguously this aspect of social existence. The nearest approach to it is community in the sense of an affirmative personal relationship of human individuals, i.e. of a relation which is direct, unmediated, significant for its own sake, "a personal response to a demand of persons". Community is, therefore, for us, not synonymous with society. Indeed, the dialectic of the ~~relationship~~ ^{in which they stand to one another} is the key to the social ethics of Christianity.

Two negative assertions seem to follow from this position.

1. Society as such, as an aggregate of functional institutions conditioned by geophysical, technological and other environmen-

*His concern is with the individual in
Community, not with society.*

tal factors is no concern of the Christian.)

2. Neither is history as such his concern. The wars of races and nations, the pestilences and earthquakes ravaging mankind, the spectacular making and unmaking of the fortunes of individuals and groups ^{of individuals} mean in themselves nothing to him. Yet, interwoven with, and embedded in, ^{them} ~~there~~ is that which is his concern, the fulfillment of community.

On the other hand, ^{according to the Gospels} community between human beings cannot exist apart from actual society. According to the parables of the ^{Good S} ~~Good~~ Samaritan, community between persons consists in actual material sharing, ^{not} ~~in~~ the mere ideal sharing of common traditions and creeds. According to numerous other ^{bles} ~~parallels~~, community, to be real, must be continuous. It is this continuous actual sharing of life in its entirety which makes the Christian concept of community coextensive with society, i.e. with the permanent form of the material organisation of human life. In the same manner, it is as an obstruction to, or a vehicle of, the fulfillment of community that history alone matters to the Christian.

Incidentally, this explains the Christian paradox. Christianity is indifferent towards society and history as such. But if the claims of community press for change in society, the judgment passed upon society is inexorable. And when history points to the next step in the achievement of universal community, its claim to the allegiance of the Christian is unconditional.

II.

The environmental ^{factor in its relation to} ~~link between~~ community and society.

Thus, in order to discover our actual relationship to God we must try to understand the relation of community to society in a given time and place. All knowledge about society derives its relevance to the Christian from the light it sheds on this point.

Community consists in a definite ^{personal} relationship of ^{individuals} ~~persons~~.
~~Up to a point the relationship of man to man is different for different individuals in a given society. But~~ ^{in the main it is} ~~is~~ ^{they}
 are the same for particular groups of persons in a particular society, ~~and~~ the technologically conditioned relationships, such as the economic ^{being} ~~are~~ necessarily identical for all members of the group. Indeed these relationships are, to some extent, the same for all members of a given society, whatever their relative positions in it be. To this extent no ^{single} ~~single~~ individual can escape the responsibility for the continued existence of the particular society of which he is a member.

In a primitive society such as ancient Jewry the position is fairly simple. The old Jewish laws defined the kind of society that God wanted his chosen people to live in. If they disobeyed the laws it was not difficult to see, where and to what extent they had ~~strayed~~ strayed from the path. Even in medieval society it was possible to ^{select} ~~select~~ actual human relationships to the will of God working towards the establishment of a universal community; also, here again, as with the Jews, the whole of society

was justified by its positive reference ^e to the will of God. It is in our present competitive industrial order that it has become almost impossible to trace individual relations through the indirect channels in society or, to ~~state~~ ^{refer} the whole of society in a final manner to the will of God.

The call for a "Christian Sociology" arises ultimately out of these conditions. Its concern is with the achievement of community in society in terms of human relationships. Is an ordered knowledge of social facts possible ^{in modern civilisation} which would help us to define ^{actual human} relationships in such a manner ^{as to enable us} that we could ~~be enabled~~ to judge ^{whether how far} our social organisation ^{is meeting the claims of community} stands in the face of God? ^{this is the question.}

^{in a given time and place?} The dialectic of the relationship between community and society ^{must necessarily bear some reference to} is governed by the environmental factor, i.e. ^{to} the geophysical, technological, psycho-physiological and other accessories of ^{permanent} ~~the existence of~~ human groups. Much of the actual ^{structure} ~~existence~~ of society is ^{determined} ~~definitely limited~~ by this environmental factor. It affects man as a physical being, subject to the laws of mechanical causation; it affects him also as an animal ^{being} subject to the psychological and physiological laws of organic life. The charge towards community must seek expression in ^{side the limits set} accordance with these laws, which ^{most} ~~govern~~ ^{and of the structure of} social organisation, ^{the law which} both internally and externally: - They determine the measure in which ^{what} ~~socially~~ social organisation can be based on direct personal relationships as against indirect and functional ones; ^{made given environmental conditions} they determine ^{also} the manner, in which the love and the fear

(i.e. the ethics of community)

*abstract
the perfectionist ethics of community
personal*

motive combine inclosing the group externally. The ~~strict~~ of perfection ~~is~~ ^{are transformed into the much ~~social~~ ~~ethical~~ ~~and~~ ~~communal~~ ~~ethic~~} ~~is~~ thus qualified and reduced to the historically conditioned ~~social~~ ~~ethics~~ of a definite time and place. ~~is~~

~~But what is the nature of this determination by the environment? ~~And how~~ ~~is~~ ~~it~~ ~~possible~~ ~~to~~ ~~say~~ whether a move towards com-~~

community ~~is~~ or is not warranted by man's environment? ~~And~~ ~~is~~ ~~there~~ ~~not~~ ~~some~~ ~~aspect~~ of ~~the~~ social existence, ^{which presents} the immediate obstacle

to such a move? ~~is~~ ~~it~~ ~~possible~~ ~~in~~ ~~a~~ ~~definite~~ ~~time~~ ~~and~~ ~~place~~?

and that

III.

Marxism on community and society.

At this point Marxism must be regarded as an outstanding contribution to ^{so-called} "Christian Sociology", ^{insofar as it takes itself ~~very~~ ~~seriously~~}

Almost exactly a hundred years ago Karl Marx started on his career as a philosopher with an unpublished work called "Kleanthes" (1836) which he himself described ~~which he himself~~ described as "A philosophical and dialectical treatise on the nature of Divinity", and its ~~different~~ manifestations as pure Idea, as Religion, as Nature, and as History." Although Marx destroyed the manuscript, ^{it can be hardly doubtful that} ~~of this work he gave reasons to~~ ^{suppose} that it was the ~~actual~~ starting-point of ~~his~~ ^{all} ~~later~~ ^{later works}

^{work}. The recently discovered ^{brilliant} manuscript of "Nationalökonomie und Philosophie" ^{deemed} another work not thought worthy of publication by Marx) ^{proves ~~it~~ ~~is~~ ~~not~~ ~~worthily~~ ~~that~~} ~~leaves no doubt about the fundamental importance~~ ^{of ~~the~~ ~~anthropological~~ ~~starting~~ ~~point~~ ~~in~~ ~~Marxian~~ ~~thought~~.}

His economics were, in fact, ~~an~~ an application of his so-

Marx's

ciology to a special aspect of capitalist society, while his sociology ~~is~~ ^{is itself} ~~is~~ ^{merely a} part of his anthropology.

~~For~~ ^{that for} the theologian, Marxism is essentially an effort to determine the actual relationship of mankind to God. Its pre-occupation is with the definition of that which Christians call the "fullness of time". It is an attempt to relate human time to eternal "time".

According to Marx, ^{the transition of human society} history is a process of the self-realisation of the true nature of man. In our present society the urge of our nature towards direct, personal i.e. human relationships is being thwarted. For the means of production are to-day the property of isolated individuals. ~~But~~ In spite of the ^{in society} obtaining division of labour, the every day process of material production does not link up the producers in a conscious common activity, but keeps them apart from one another, ~~and from their own product in a condition of self-estrangement.~~ Economic life is separated from the rest of life. It is an autonomous part of social existence, governed by its own automatism. Such a condition of things might have been morally indifferent as long as the material means of production could not be used or developed in any other fashion. But once technological and other environmental changes in the economic sphere permitted the ownership and use of the machines by society as a whole, the environmental preconditions of a move towards a fuller realisation of community was given and social ethics demanded a change in the property system.

Human have to deal a time ...

The materialistic interpretation of history is an attempt to relate definite phases of history to the infinity of human evolution. This is achieved through the introduction of the principle of adequacy resp. inadequacy of the social system in relation to the environmental factor. According to Marx a social system is adequate ~~under the conditions given~~ if it safeguards the fullest use of the means of production available. *while*

allowing for the individual the human being the highest degree of self-realisation possible

The immediate obstacle to a fuller realisation of community is therefore, at the present stage *in the sphere* economic.

The implications of this proposition from the ~~anthropological~~ point of view cannot, however, be completely understood without some further clarification of Marxist views on the nature of the economic life. *Ades.*

IV.

Historical categories in economics.

The economic process, according to Marx, has a dual character. It is a process between man and Nature, and between man and man.

The main economic process is production. In the course of this process by which mankind secures its material existence in interaction with Nature, definite relationships between man and man i.e. between the individual members of society are established.

Accordingly, the two original factors of production are man and Nature. (~~the other words~~ Labour and Land.)

1. Labour. In the process of production man and Nature interact.

Labour is the action of man in this process.

2. Nature. Our ^{dependence} ~~Dependence~~ on Nature is another permanent feature of human life. Nature determines the physical wants and needs of man; the amount of goods procurable by unarm'd labour; the alternative uses to which materials can be put; the rate at which raw materials can be extracted, - in a word all that in the production of wealth which is due to the environment in which man's needs arise and press for their satisfaction.

Economic laws and phenomena proper are those deriving from man's relation to Nature. These are, indeed, "natural" and "timeless" in contrast to the ^{merely} ~~merely~~ historical laws, ^{and phenomena,} ~~obtaining~~ ~~in the economic life of a particular period~~. The latter are ~~merely~~ an expression of the definite relations of man to man, i.e. of the actual organisation of economic life, ^{in a given time and place.}

Thus we arrive at two series of laws and phenomena:

The one: Human labour; human wants and needs; raw materials and goods tools, plants and machines (or capital). ^{They} are economic phenomena proper, obtaining at all times and places;

The other: Demand, supply, purchasing power, income, money, wage-earning, profits, interest, rent, Capital (with a C) are historical categories characteristic of our present economic system. ~~They are the drapings in which the timeless relations of man and nature are embodied in a given society.~~

The distinction is of general validity. It is of special importance when dealing with the term "capital" in its two different meanings.

Capital proper is only ~~an~~ other name for machinery

plant, tools or accumulated resources of ^{what forms whatever} ~~any other kind which~~ are the ~~essential~~ ^{sense} precondition of production of almost any kind. In this ~~capital~~ ^{capital} is a "natural" and "timeless" category of economics.

Capital (with a C) as a fund of money value the ownership of which is a source of income, is a historical phenomenon obtaining only under a definite organisation of economic life. Ultimately, it is the outcome of the system of private ownership of the tools plant, machinery and other means of production i.e. of capital proper ~~or of the corresponding money value.~~

On short, capital as a means of production is an economic category proper; Capital as a source of income ^{i.e. it is part of a transient economic order} is a historical category.

But it is precisely as a historical category that capital ^{is credited with} ~~assumes~~ a dignity which is not its due i.e. ^{that} of an original factor of production alongside of man and Nature.

The ^{semblance of the} ~~independent~~ independent existence of capital is not, however the only ^{an objective} semblance of reality that we encounter in our present society in the economic sphere. ~~The objective or exchange value of commodities is an instance. Indeed the very commodity character of goods under our present economic system is only another result of the working of that subtle process of objectification which Marx coined the term of "fetishization".~~

V.

The fetish character of commodities.

What exactly did Marx mean by the term fetishization? And

in what manner do the ~~historical~~ categories of exchange value, Capital and so on result from the workings of this mysterious process? [The theory of the fetish character of commodities is rightly regarded as the key to Marx's analysis of capitalist society. ~~This theory~~ ^{It} is, in fact, an ^{other} outcome of Marx's basic distinction between economics as a relation ~~between~~ between man and Nature and economics as a relation ~~between~~ between man and man.

In dealing with the problem of price Ricardian economics was brought up against the question of the origin of objective or exchange value in commodities. Commodities are goods produced for ^{sale on} the market. Their value seems inseparable from the ~~commodity itself~~ ^{market}. They sell at a price more or less determined by their value, they are exchanged for other commodities in proportion to their relative values, they disappear from the market when prices fall below value ^{their}, they reappear again when prices rise ^{in a word}, they come and go, change hands remain on stock, or are consumed, according to their objective or exchange value. Thus the ~~movements~~ ^{the} of commodities on the market ^{appear to be} (governed by a force (their value) which resides in the commodities themselves as if these objects were endowed with a secret life or spirit of their own ~~which makes~~ ^{which makes} them act according to its will.

Of course, this is no more than a ~~semblance~~ ^{semblance}. Like the stone or tree into which the savage projects his own spirit turning thereby the lifeless object into a superstitiously revered fetish, the goods produced for the market "possess an exchange value" ^{as a result of a ~~process~~} result of a similar process of unconscious introjection.

~~What appears~~ ^{to us as} the objective exchange value of ~~the goods~~ ^{the goods}, is, in reality, merely a reflection ^x of the mutual relationship of the human beings engaged in producing the goods concerned. Though the producers of boots or milk respectively are ~~not aware~~ ^{unaware} of carrying on their production ~~relation one for~~ ^{related to} one another, the relative exchange values of the boots and of the milk are ~~determined by the objective~~ ^{the outcome} of their relationship as producers, more especially in reference to the ~~cost~~ ^e cost expended on producing these goods. Thus, in capitalism producers are determining the prices "behind their own backs". Un~~consciously~~ ^{consciously}, they are the originators of a process ~~which~~ ^{upon} the result of which their own economic existence ~~now~~ depends. Commodities are ~~things~~ ^{things} ruling over their own creators. ~~Yet~~ ^{still} when and where production for ~~the~~ ^{sale} market is the rule, the fetish character of commodities is inevitable.

VI.

What is Capital?

Now let us return to Marx's inquiry into the Nature of Capital.

Under the present economic system Capital is the dominant factor in economic life. The flow of Capital determines the conditions of the creation of wealth. Labour without the help of Capital is incapable of producing almost anything. The ownership of Capital is a source of income. This income derives obviously from the "productivity" of the Capital owned. Whether

Capital takes the form of plant or raw materials or the abstract form of money and securities, ~~it~~ ^{it} is the principal agency in economic life. Not only Labour but Nature herself seems barren without the Capital ~~needed~~ ^{necessary} to gain access to her treasures and to make them available to the industrial community. It is the scarcity of Capital which prevents potentially rich countries from developing their natural wealth in spite of the abundant labour power at their disposal. If there is one concept firmly established in middle class thinking it is that of Capital as a ~~separate and independent~~ primary factor of production.

In view of the Marxian analysis of the pseudo-reality of ~~these~~ ^{the} historical economic categories the illusory character of this concept of Capital ^{is} ~~is~~ ^{that} obvious. A glance at society as a whole is enough to destroy the superficial notion of capital as an ^a ~~an~~ ^{primary} independent factor of production alongside of nature and human labour. For the tools, raw materials, machines or food supplies called capital (whether conceived of in their actual reality or represented by the purchasing power necessary to acquire them) are no more than different combinations of the ^{actual} ~~two~~ ^{two} ~~primary~~ ^{primary} factors, human Labour and Nature, ~~the~~ ^{the} ~~result~~ ^{result} of the interaction of these.

The illusion ^{that} ~~is~~ Capital ~~is a~~ ^{is a} ~~primary~~ ^{primary} factor of production, is ~~due~~ ^{due} to the social organisation of economic life under our present order. This point is of the utmost importance. The private ownership of the machines implies ~~that the~~ ^{that the} ~~responsibility for the results of the machine~~ ^{responsibility for the results of the}

the work done with the help of the machine. Not the worker but the machine appears as the procreator of the wealth produced with the help of the machine. ^{Moreover} ~~in addition~~ the productive services of the tools are attributed not to the ~~the~~ instruments ^{themselves} but to their owners, whose willingness to supply them is essential in securing ~~the~~ participation ~~of these tools~~ in production. As a consequence, the creation of the product ^{that is} ~~is ultimately~~ credited to the owner of the machine. ~~At this point~~ ^{there} The income derived from the ownership of the machine can be explained (and justified) as a result of the productive functions of ownership. From ~~here~~ ^{here} it is only a step to regard money ~~as~~ ^{as} productive on account of the ~~tools~~ ^{machines} and other means of production that can be procured by the ~~its~~ help. ~~the~~

This series of imputations is an outcome of the false perspective created ^{by the distortion,} of economic phenomena proper in a society where the means of production are owned privately, ^{It is this false perspective} and accounts for the ~~common~~ ^{common} acceptance of the fetish-concept of Capital under our present economic system.

Of all practical conclusions ~~drawn~~ ^{phantastic} drawn from this ~~concept~~ ^{concept} of Capital one of the most important is the inference that ^{the solution of the social question lies in the cooperation of} ~~labour and capital should be placed on an equal footing.~~ ^{labour and capital should be placed on an equal footing.} economic life should enjoy an equal standing in industrial society. ^{Such a} ~~the~~ cooperation ~~of labour and capital~~ ^{is} ~~is~~ ^{regarded} upon ~~as~~ ^{as} almost as the outcome of a natural law which makes them joint ^{partners in} ~~partners in~~ the task of production. ~~the~~ ^{under the operation of} ~~the~~ ^{the} ~~system~~ ^{system} this ~~is~~ ^{is} ~~indeed~~ ^{indeed} a truism. ~~For under this~~ ^{For under this} ~~system~~ ^{system} ~~there~~ ^{there} is almost a logical necessity for the ~~labour~~

~~of the two parties to a contract, capital and labour, is of~~
~~the social parity of the employers and the employed, under the~~
~~contract.~~ Nothing could be more "natural" than that the two
~~parties to a contract~~ ^{free will should contract} should have an equal standing and should
collaborate with one another as equals. ~~to be on an equal footing~~

From the Christian point of view the notion of parity
between Capital and Labour is a phantastic misconception.
It means the equation of ^{humanity} with a fetish. Labour is human
and personal; Capital is ~~merely~~ Labour, self-estranged. Labour
represents an aggregate of human beings; Capital is merely
their distorted reflection. Its separate existence is a semblance
which derives from ~~the~~ ^{the} system of private property. Where the means
of production are not in private hands, neither does ^{there exist} Capital
~~as~~ ^{as} opposed to Labour, ^{the} the only valid distinction is between
present Labour and past Labour, Labour spent on consumers' goods
and Labour spent on producers' goods. The equation of Labour and
Capital by Christian thinkers ~~had the suggestion of their colla-~~
~~borations as the solution of the social question is worse than a~~
~~wisunderstanding.~~ ^{on a basis of equality} it is ^{the} ~~the~~ ^{the} ~~most~~ ^{the} certain proof of the lack
of any serious effort ~~whatsoever~~ on their part to gauge the spi-
ritual nature of modern economics. The persistent ^{reiteration}
of ^{this suggestion of} ~~the demand for~~ cooperation between Labour and Capital ^{on a part basis of part} as the
solution of the social problem in the resolutions of the various
oecumenical conferences must be regarded not only as an outstan-
ding example of the ~~utter~~ failure of representative Christian
gatherings to formulate in adequate terms what is the greatest
social problem of our time but also as a symptom of a fateful
^{decline of common religious sensibility}
~~decline of common religious sensibility.~~

VII.

The abolishment of the private ownership
of the means of production.

We can appreciate now more accurately the meaning of the Marxian proposition that ~~the fulfilment of community in society~~ ^{at present the immediate obstacle to the self-realisation of man in society} ~~lies in the economic sphere.~~ ^{lies in the economic sphere.}

In view of the double dependence of ~~the individual~~ ^{the individual} for his material existence on Nature and on his fellows, the important rôle of the means of production in determining the possible relationships of human beings to one another is apparent. The sharing of material existence is part of human community. the achievement of community cannot, therefore, be independent of the conditions of material existence. These ^{essentially} enter ~~into~~ into the determination of the adequacy or inadequacy of the actual organisation of society, whether political or economic proper.

It is this economic organisation of society proper which, according to Marx, forms the immediate obstacle ^{to the fulfilment of} ~~the~~ community at the present state of development.

The economic organisation of society is based to-day on the private ownership of the means of production. This has come about by the introduction of machinery into a system of production ^{which was} ~~adapted~~ ^{led to the} to meet the demand of ever widening markets. Competitive machine production destroyed the imperfect community, the "democracies of unfreedom", of the Middle ages, but failed to create new community, a democracy of freedom. ~~Instead it pro-~~ ^{duced} ~~duced the modern nations and modern internationalism~~ ^{both}

Bemerkungen.

A. Hat das Christentum Beziehung zu „sozialen Fragen“?

Die Antwort wird Ja oder Nein sein, je nach der grundlegenden Natur der zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort gegebenen Gesellschaft.

In einer wesentlich nicht christlichen Gesellschaft hat das Christentum keine Beziehung zu einzelnen oder spezifischen sozialen Fragen.

In einer wesentlich christlichen Gesellschaft hat die Beziehung des Christentums zu sozialen Fragen eine Tatsache und eine Notwendigkeit.

Das Christentum als solches hat keine Beziehung auf soziale Fragen. Diese sind, wie schon ihr Name sagt, Einzelfragen, spezifische Fragen, während das Christentum auf das menschliche Dasein als Ganzes bezogen ist, das heisst die Beziehung ~~zwischen~~ von Mensch zu Gott ist.

In menschlichen Dingen bezieht sich das Christentum auf den Einzelnen in der ~~Gesellschaft~~ Gemeinschaft. Keine spezifischen menschlichen Bande, auch nicht Nation, Kirche oder Familie können dem Ruf nach Gemeinschaft ebenbürtig zur Seite stehen.

Selbst die Gesellschaft, insofern sie bloss ein Komplex von materiellen, psychologischen und technologischen Faktoren ist, ist für das Christentum belanglos. Nur die Gesellschaft als Ganzes, das heisst, als eine persönliche Beziehung von Individuen ist die Erfüllung unserer Beziehung zu Gott.

Soziale Fragen beziehen sich weder auf das Individuum, noch auf die Gesellschaft als Ganzes. Sie sind für den Christen nicht relevant. Er muss konsequent ablehnen, ihre Bedeutung anzuerkennen.

Zusammenfassend:

1. Das Christentum betrifft die Beziehung des Menschen zu Gott.
2. Diese Beziehung kann nicht anders existieren als innerhalb der Beziehung der Menschheit zu Gott.
3. Die Beziehung der Menschheit zu Gott erfüllt sich in der Gesellschaft als Ganzes als eine persönliche Beziehung zwischen Individuen.
4. Kein partieller oder spezifischer sozialer Aspekt des gesell-

schaftlichen Seins kann für den Christen, abgetrennt von der Gesellschaft als Ganzem, Wirklichkeit haben.

Dieses war die Haltung Jesu angesichts der Gesellschaft seiner Zeit. Er rief den Einzelnen, das Individuum, auf, die Gesellschaft zu verlassen - sein Volk, seine Kirche, seine Familie zu verlassen und eine neue Gesellschaft zu gründen. Jesus folgen hiess, ihm auf einem Weg folgen, der aus der Gesellschaft hinaus führte.

Wenn aber der Zustand der Gesellschaft ein Ausdruck der richtigen Beziehung der Menschheit zu Gott ist, dann werden „soziale Fragen“ zu einem integrierenden Bestandteil des Lebens des Einzelnen in der Gemeinschaft. Dann kommt dem Christentum eine positive Beziehung zu ihnen zu. In einer solchen Gesellschaft hat sogar nur das Christentum eine positive Beziehung zu der „Lösung“ dieser Fragen.

B. Gibt es eine christliche Soziologie?

Um zu finden was unsere Beziehung zu Gott ist müssen wir versuchen, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott zu verstehen. Jede Art Wissen über die Gesellschaft bezieht für den Christen ihre Bedeutung daraus, ob und welches Licht es über diesen über alles wichtigen Punkt zu verbreiten vermag. Das versteht man darunter, die Zeichen der Zeit zu deuten.

Die Zeit in diesem Sinne bedeutet die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott, den konkreten Inhalt der ~~Gemeinschaft~~ Gemeinschaft in einer bestimmten Zeit, an einem bestimmten Ort. Das heisst jene tatsächlichen Beziehungen zwischen den Menschen, nach welchen Gott den Menschen beurteilt.

Das verborgene Wesen der Zeit wird uns nie ganz offenbar. Aber wir dürfen keine Mühe scheuen ihre Zeichen zu lesen, mit der Hilfe von soviel Licht als uns zugänglich ist.

Dieser Aspekt des Wissens über menschliche Dinge ist es allein, der uns hier beschäftigt. Christliche Soziologie bedeutet entweder ein Wissen über die Gesellschaft als Beziehung zwischen Menschen das es uns möglich macht den konkreten Stand der Gesellschaft ~~in~~ Beziehung zu bringen zum Willen Gottes, oder sie ist völlig bedeutungslos.

Offenbar ist eine Voraussetzung einer solchen Einstellung zum Problem der christlichen Soziologie, dass die Bibel in der Tat eine Theorie der Gesellschaft enthält, und zwar im Sinne einer sozialen Ethik die festlegt, wie die Gesellschaft sein soll.

Enthielte die Bibel keine soziale Ethik, so wäre es sinnlos anzunehmen, man könnte in ihr einen Ausdruck des Willens Gottes in Bezug auf die Gesellschaft finden. Es wäre das eine unmögliche Aufgabe, denn ein solcher Wille wäre nicht vorhanden.

(Unter Gesellschaft verstehen wir hier die objektiven Formen der Gemeinschaft, das heisst, etwas worauf Ethik Bezug hat. Auf die nicht menschlichen, also technologischen, psycho-physiologischer oder materiellen Aspekte der Gesellschaft kann Ethik, selbstredend, nicht bezogen werden.)

Hier weichen wir also von dem (zu untersuchenden) Bericht ab. Seine kategorische Behauptung, „ dass wir in der Bibel keine systematische Soziologie vorfinden, weder im Sinne einer Theorie der Gesellschaft wie sie ist, noch im Sinne einer Sozialethik, die festlegen würde, wie die Gesellschaft sein soll“ ist entweder nichts sagend oder falsch. Es ist nichtssagend, wenn das Beiwort „systematisch“ oder der formale Charakter der Wissenschaft der Soziologie überbetont wird. Denn wer würde eine klar ausgesprochene Wahrheit unbeachtet lassen, nur weil sie weniger „systematisch“ oder „wissenschaftlich“ ausgedrückt ist als sich unsere soziologischen Standartwerke auszudrücken einbilden? Wenn a er der Behauptung des Berichtes heissen soll, dass die Bibel keine Sozialethik enthält, dann müssen wir widersprechen. Es wäre richtiger zu sagen, die Bibel besteht aus dieser Sozialethik, - ausser man betrachtet die rein geschichtlichen Stellen als ausser Beziehung dazu „ wie die Gesellschaft sein soll“, unseres Erachtens mit Unrecht. Übrigens ist die Theorie darüber, wie die Gesellschaft sein soll unlösbar verbunden mit der Theorie darüber, wie die Gesellschaft ist. Weder im alten, noch im neuen Testament ausser Beziehung zu der Gesellschaft wie sie ist. Die Gesellschaft wie sie ist, ist nichts anderes als die Gesellschaft, die so sein sollte, wie Gott sie haben will. Dieses „ sein sollte“ wirkt an dem was „ist“, kann das was „ist“ unter Umständen zerschmettern. Die Bibel enthält somit wesentliches Wissen sowohl über die Gesellschaft wie sie ist als auch über die Gesellschaft, wie sie sein soll.

Doch will diese Stelle des Berichtes vielleicht nur zum Ausdruck bringen, dass die Bibel uns keine Antwort gibt auf die „sozialen Fragen“ im spezifischen Sinne des Wortes. Das ist, wie wir an-

fangs gezeigt haben, wahr. Aber der Grund dafür liegt nicht darin, worin ihn der Bericht erblickt, sondern in seinem Gegenteil. Die sozialen Fragen sind darum irrelevant, weil kein Teilaspekt des Lebens des Einzelnen in der Gemeinschaft abgetrennt werden kann vom menschlichen Sein als Ganzes. Das ist die Sozialethik der Bibel. Nicht der Mangel an einer Sozialethik ist es also, der das Christentum gegenüber den „sozialen Fragen“ gleichgültig macht, sondern gerade der Inhalt dieser Ethik.

Können wir die Zeichen der Zeit deuten, das heisst, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott?

Den Christen bewegt vor allem der Wunsch, seine tatsächliche Beziehung zu Gott zu erkennen. Die christliche Lehre sagt, dass diese Beziehung unzertrennlich ist von seiner Beziehung zu seinen Brüdern. Das unterliegt der christlichen Auffassung ~~XXX~~ der Gesellschaft.

Eine christliche Soziologie muss daher Wege finden, um unsere tatsächlichen Beziehungen zu unseren Brüdern an einem bestimmten Ort und zu einer bestimmten Zeit aufzuzeigen.

Bis zu einem gewissen Grade mag diese Beziehung für verschiedene Individuen innerhalb der Gesellschaft verschieden sein. Aber in ihren Grundzügen ist diese Beziehung für ~~jede besondere Gruppe von Personen in jeder besonderen Form einer Gesellschaft~~ identisch, denn die notwendigen und naturgebundenen Beziehungen - zu welchen auch die wirtschaftlichen Beziehungen gehören - sind für die Mitglieder dieser Gruppe identisch. Ausserdem sind bis zu einem gewissen Grade diese notwendigen Beziehungen für jedes Mitglied einer besonderen Form einer Gesellschaft identisch ohne Rücksicht auf seine relative Stellung innerhalb dieser Gesellschaft. Bis zu diesem Grade kann also kein Einzelner der Verantwortung für den Weiterbestand jener besonderen Form der Gesellschaft entgehen.

In einer primitiven Gesellschaft, wie es die der alten Juden war, lagen die Dinge ziemlich einfach. Die alten jüdischen Gesetze legten die Art der Gemeinschaft fest, in der Gott wollte, dass sein ausgewähltes Volk lebe. Wichen die Juden vom vorgezeichneten Wege ab, so war es ein Leichtes zu sehen, in welchem Punkt und bis zu welchem Grade sie sich gegen das Gesetz vergangen hatten. Selbst in der mittelalterlichen Gesellschaft war es nicht unmöglich eine Beziehung zwischen den tatsächlichen Beziehungen der Menschen unter einander und dem Willen Gottes zu finden. Auch hier war, wie bei den alten Juden, die Gesellschaft als Ganzes geheiligt, durch ihre positive Beziehung zum Willen Gottes. Erst in unserer heutigen industriellen Gesellschaft ist es fast unmöglich geworden, individuelle persönliche Beziehungen im indirekten

nicht mittelbarem Gewebe der Gesellschaft aufzuspüren und die Gesellschaft als Ganzes in klarer und endgültiger Weise zum Willen Gottes in Beziehung zu setzen. Aus diesen Verhältnissen heraus erwächst das Bedürfnis nach einer christlichen Soziologie.

Hier müssen wir vom neuen dem Bericht widersprechen. Er wendet sich gegen die Autoren, die die christliche Soziologie mit „geschichtlich bedingten Systemen“ der Sozialethik zu identifizieren scheinen. Darin liegt wiederum eine Zweideutigkeit. Denn, wird der Ausdruck „identifizieren“ überbetont, dann ist die Aussage nichts sagend. Wenn aber in der Tat diese Aussage das besagt, was sie zu besagen scheint, dann müssen wir widersprechen. Wir glauben, dass die religiöse Bedeutung einer christlichen Soziologie gerade in der Herauentwicklung eines „historisch bedingten Systems der Sozialethik“ läge. Wogegen wir uns wenden ist gerade die Tendenz einiger christlicher Autoren, Systeme der Sozialethik zu entwickeln, die wir unhistorische Sozialethik nennen möchten, das heißt, ein System von ethischen Grundsätzen, die nur dem Namen nach sozial sind, da sie auf keine historisch gegebene Gesellschaft angewendet werden können.

Was wir heute brauchen, ist gerade ein besseres Wissen über die Art und Weise, wie Sozialethik durch die ~~Faktoren der Umgebung~~, das heißt durch die technologischen, psycho-physiologischen, usw. Faktoren bedingt wird, in der Gesellschaft einer bestimmten Zeit und eines bestimmten Ortes.

Es ist die Aufgabe der christlichen Denker ein geordnetes Wissen über die menschliche Gesellschaft zu schaffen, das das Zeitliche in ~~drumhülle~~ Beziehung zum Ewigen beleuchtet und so die Seele ihr eigenes Selbst in der Gesellschaft erkennen lässt, trotz der Selbstentfremdung, die letzten Endes den Faktoren der Umgebung zuzuschreiben ist.

In diesem Sinne muss der Marxismus als eine Spitzenleistung christlicher Soziologie angesprochen werden. Der Marxismus ist ein bewusster Versuch, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott festzulegen. Seine wesentliche Aufgabenstellung liegt darin, festzulegen, was der Christ die „Erfüllung der Zeit“ nennt. Vom theologischen Gesichtspunkt aus gesehen ist es ein Versuch, die menschliche Zeit mit der „ewigen“ Zeit in Beziehung zu setzen. Sein Ziel ist die Definition der konkreten Stufen im Prozess der menschlichen Selbstverwirklichung. Dadurch setzt er uns instand, die Hindernisse zu erkennen, die im Zeitlichen liegen, sich einer besseren Annäherung jenes Aspekts des Ewigen entgegenzusetzen, der sich uns in der wahren Natur des Menschen offenbart. Der Marxismus ist nicht so sehr ein weltlicher Messianismus, als eine grandiose soziologische Darbietung des „Pilgrim's -

Progress". Der „Pilgrim" - das ist die wahre Natur des Menschen. Er ist der Hauptdarsteller in der marxistischen Vision der Geschichte der Menschheit. Das „Proletariat" erscheint bei Marx lediglich als die historisch bedingte Personifikation dieser unsichtbaren Figur auf der Szene.

Der wesentliche Unterschied zwischen Hegel und Marx wurde zu Unrecht in der angeblich idealistischen Geschichtsphilosophie Hegels gegenüber der angeblich materialistischen Geschichtsauffassung Marx' gesehen.

Der eigentliche Unterschied liegt darin, dass Marx die wahre Natur des Menschen als die hinter der Geschichte wirkende Kraft einführte, während bei Hegel der Begriff Gott dazu missbraucht wurde, den vollendetsten ~~Wannanah~~ Verlust persönlicher Freiheit zu rechtfertigen, denn je ein deutscher Philosoph seit der Reformation auszusprechen gewagt hat. Vor fast genau hundert Jahren hat Marx seine philosophische Laufbahn mit einem unveröffentlichten Werk „Kleanthes" begonnen (1835), das er selbst in einem Brief an seinen Vater als ein „philosophisches und dialektisches Traktat über die Natur der Gottheit, in ihrer Manifestation als reiner Begriff, als Religion, als Natur und als Geschichte" bezeichnet hat.

Marx' ökonomische Lehren waren lediglich eine Anwendung seiner Soziologie auf einen besonderen Aspekt der Gesellschaft. Seine Soziologie war nur ein Aspekt seiner allgemeinen Philosophie. Aber diese allgemeine Philosophie war rein theologischen Ursprunges. In dieser Abstammung des Marxismus liegt seine gewaltige Bedeutung für die christliche Soziologie.

Bemerkungen.

A. Hat das Christentum Beziehung zu "sozialen Fragen" ?

Die Antwort wird Ja oder Nein sein, je nach der grundlegenden Natur der ~~innern~~ ~~Annahme~~ ~~Bestimmte~~, zu einer bestimmten Zeit an einem bestimmten Ort gegebenen Gesellschaft.

In einer wesentlich nicht christlichen Gesellschaft hat das Christentum keine Beziehung zu einzelnen oder spezifischen sozialen Fragen.

In einer wesentlich christlichen Gesellschaft ist die Beziehung des Christentums zu sozialen Fragen eine Tatsache und eine Notwendigkeit.

Das Christentum als solches hat keine Beziehung auf soziale Fragen. Diese sind, wie schon ihr Name sagt, Einzelfragen, spezifische Fragen, während das Christentum auf das menschliche Dasein als Ganzes bezogen ist, das heisst, die Beziehung von Mensch zu Gott ist.

In menschlichen Dingen bezieht sich das Christentum auf den Einzelnen in ~~der~~ Gemeinschaft. Keine spezifischen menschlichen Bande, auch nicht Nation, Kirche oder Familie können dem Ruf nach Gemeinschaft ebenbürtig zur Seite treten.

Selbst die Gesellschaft, insofern sie bloss ein Komplex von ^{materiellen,} psychischen und ~~sozialen~~ Beziehungen ist, ist belanglos. Nur die Gesellschaft als Ganzes, das heisst, als eine persönliche Beziehung von Individuen ist die Erfüllung unserer Beziehung zu Gott.

Soziale Fragen beziehen sich weder auf das Individuum, noch auf die Gesellschaft als Ganzes. Sie sind für den Christen nicht relevant. Er muss es konsequent ablehnen, ihre Bedeutung anzuerkennen.

Zusammenfassend:

~~Das Christentum bezieht sich auf~~

1. Das Christentum betrifft die Beziehung von Mensch zu Gott.
2. Diese Beziehung kann nicht anders existieren als innerhalb der Beziehung der Menschheit zu Gott.
3. Die Beziehung der Menschheit zu Gott ~~ist~~ erfüllt sich in der Gesellschaft als Ganzem als eine persönliche Beziehung zwischen Individuen.
4. Keine partieller oder spezifischer sozialer Aspekt des gesellschaftlichen Seins kann, für den Christen, abgetrennt von der Gesellschaft als Ganzem, Wirklichkeit haben.

Dieses war die Haltung Jesu angesichts der Gesellschaft seiner Zeit. Er rief den Einzelnen, das Individuum, auf, die Gesellschaft zu verlassen - sein Volk, seine Kirche, seine Familie zu verlassen und eine neue Gesellschaft zu gründen. Jesus folgen hiess, ihm auf einem Weg folgen, der aus der Gesellschaft hinaus führte.

~~Mann, mündend~~ Wenn aber der Zustand der Gesellschaft ein Ausdruck der richtigen Beziehungen der Menschheit zu Gott ist, dann werden "soziale Fragen" zu einem integrierenden Bestandteil des Lebens des Einzelnen in der Gemeinschaft. Dann kommt dem Christentum eine positive Beziehung zu ihnen zu. In einer solchen Gesellschaft hat sogar nur das Christentum eine positive Beziehung zu der "Lösung" dieser Fragen.

B. Gibt es eine Christliche Soziologie?

Um zu finden was unsere Beziehung zu Gott ist müssen wir versuchen, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott zu verstehen. Jede Art Wissen über die Gesellschaft bezieht für den Christen ihre Bedeutung daraus, ob und welches Licht es über diesen über alles wichtigen Punkt zu verbreiten mag. Das versteht man darunter, die Zeichen der Zeit zu deuten.

Die Zeit in diesem Sinn bedeutet die tatsächliche Beziehung ~~man~~ der Menschheit zu Gott, den konkreten Inhalt der Gemeinschaft in einer bestimmten Zeit, an einem bestimmten Ort. Das heisst, ~~man~~ jene tatsächlichen Beziehungen zwischen den Menschen, nach welchen Gott den Menschen beurteilt.

Das verborgene Wesen der Zeit wird uns nie ganz offenbar. Aber wir dürfen keine Mühe scheuen ihre Zeichen zu lesen, mit der Hilfe von soviel Licht als uns zugänglich ist.

Dieser Aspekt des Wissens über menschliche Dinge ist es allein, der uns hier beschäftigt. Christliche Soziologie bedeutet entweder ein Wissen über die Gesellschaft als Beziehung zwischen Menschen, das es uns möglich macht den konkreten Stand der Gesellschaft in Beziehung zu bringen zum Willen Gottes, oder sie ist völlig bedeutungslos.

Offenbar ist eine Voraussetzung einer solchen Einstellung zum Problem der Christlichen Soziologie, dass die Bibel in der Tat, eine Theorie der Gesellschaft enthält, und zwar im Sinne einer sozialen Ethik die festlegt, wie die Gesellschaft sein soll. Enthielte die Bibel keine soziale Ethik, so wäre es sinnlos ~~zunehmen~~ anzunehmen, man könnte in ihr einen Ausdruck des Willens Gottes in Bezug auf die Gesellschaft finden. Es wäre das eine unmögliche Aufgabe, denn ein solcher Wille wäre nicht vorhanden.

(Unter Gesellschaft verstehen wir hier die objektiven Formen der Gemeinschaft, das heisst, etwas worauf Ethik Bezug hat. Auf die nicht menschlichen, also technologischen, psycho-physiologischen oder materiellen Aspekte der Gesellschaft kann Ethik, selbstredend, nicht bezogen werden.)

Hier weichen wir also (von dem (zu untersuchenden) Bericht ab. Seine kategorische Behauptung, "dass wir in der Bibel keine systematische Soziologie vorfinden, weder im Sinne

einer Theorie der Gesellschaft wie sie ist, noch im Sinne eine Sozialethik die festlegen würde, wie die Gesellschaft sein soll" ist entweder nichtssagend oder falsch. Es ist nichtssagend, wenn wenn das Beiwort "systematisch" oder der formale Charakter der Wissenschaft der Soziologie überbetont wird. Denn wer würde eine klar ausgesprochene Wahrheit unbeachtet lassen, nur weil sie weniger "systematisch" oder "wissenschaftlich" ausgedrückt ist als ~~unmöglich~~ sich unsere soziologischen Standardwerke auszudrücken einbilden? Wenn aber die Behauptung des Berichtes heissen soll, dass die Bibel keine Sozialethik enthält, dann müssen wir widersprechen. Es wäre richtiger zu sagen, die Bibel besteht aus dieser Sozialethik, - ausser man betrachtet die rein geschichtlichen ~~Wahrheiten~~ Stellen als ausser Beziehung dazu "wie die Gesellschaft sein soll", unseres Erachtens mit Unrecht. Uebrigens ist die Theorie darüber, wie die Gesellschaft sein soll unlösbar verbunden mit der Theorie darüber, wie die Gesellschaft ist. Weder im Alten, noch im Neuen Testament ist der Wille Gottes ausser Beziehung zu der Gesellschaft, wie sie ist. Die Gesellschaft, wie sie ist, ist ~~nichts anderes als~~ die Gesellschaft, wann sie so sein sollte, wie Gott sie haben will. Dieses "sein sollte" wirkt an dem was "ist", kann das was "ist" unter Umständen zerschmettern. Die Bibel enthält somit wesentliches Wissen sowohl über die Gesellschaft wie sie ist, als auch über die Gesellschaft wie sie sein soll.

Doch will diese Stelle des Berichtes ~~wichtig sein~~ "sozialen Fragen" im spezifischen Sinne des Wortes.

Das ist, wie wir anfangs gezeigt haben, wahr. Aber der Grund dafür liegt nicht ~~an~~ darin, worin ihn der Bericht erblickt, sondern in seinem Gegenteil. Die sozialen Fragen sind darum irrelevant weil kein Teilaspekt des Lebens des Einzelnen in der Gemeinschaft abgetrennt werden kann vom menschlichen Sein als Ganzes. Das ist die Sozialethik der Bibel. Nicht der Mangel an einer Sozialethik ist es also, der ~~den~~ Christentum gegenüber den "sozialen Fragen" gleichgültig macht, sondern gerade der Inhalt dieser Ethik.

Können wir die Zeichen der Zeit deuten, das heisst, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott?

Den Christen bewegt vor allem der Wunsch, seine tatsächliche Beziehung zu Gott zu erkennen. Die Christliche Lehre sagt, dass diese Beziehung unzertrennlich ist von seiner Beziehung zu seinen Brüdern. Das unterliegt der Christlichen Auffassung der Gesellschaft.

Eine Christliche Soziologie muss daher Wege finden, um ~~diese~~ unsere tatsächlichen Beziehungen zu unseren Brüdern an einem bestimmten Ort und zu einer bestimmten Zeit aufzuzeigen.

Bis zu einem gewissen Grade mag diese Beziehung für verschiedene Individuen innerhalb der Gesellschaft verschieden sein. Aber in ihren Grundzügen ist diese Beziehung für jede besondere Gruppe von Personen in jeder besonderen Form einer Gesellschaft identisch, denn die notwendigen und naturgebundenen Beziehungen - zu welchen auch die wirtschaftlichen Beziehungen gehören - sind für die Mitglieder dieser Gruppe identisch.

Ausserdem

Ausserdem sind bis zu einem gewissen Grade diese notwendigen Beziehungen für jedes Mitglied einer besonderen Form einer Gesellschaft identisch ohne Rücksicht auf seine relative Stellung zu innerhalb dieser Gesellschaft. Bis zu diesem Grade kann also kein Einzelner der Verantwortung für den Weiterbestand jener besonderen Form der Gesellschaft entgehen.

In einer primitiven Gesellschaft, wie es die der alten Juden war, lagen die Dinge ziemlich einfach. Die alten jüdischen Gesetze legten die Art der Gemeinschaft fest in der Gott ~~meinmännlich~~ wollte, dass sein auserwähltes Volk lebe. Wichen die Juden vom vorgezeichneten Wege ab, so war es ein Leichtes zu sehen in welchem Punkt und bis zu welchem Grade sie sich gegen das Gesetz vergangen hatten. Selbst in der mittelalterlichen Gesellschaft war es nicht ~~schon~~ unmöglich, eine Beziehung zwischen den tatsächlichen Beziehungen der Menschen untereinander und dem Willen Gottes zu finden. Auch hier war, wie bei den alten Juden die Gesellschaft als Ganzes geheiligt durch ihre positive Beziehung zum Willen Gottes. Erst in unserer heutigen industriellen Gesellschaft ist es fast unmöglich geworden individuelle persönliche Beziehungen im indirekten, nicht mittelbaren Gewebe der Gesellschaft aufzuspüren und die Gesellschaft als Ganzes in ~~einem~~ klarer und endgültiger Weise zum Willen Gottes in Beziehung zu setzen. Aus diesen Verhältnissen heraus erwächst das Bedürfnis ~~einem~~ nach einer Christlichen Soziologie.

Hier müssen wir von neuem dem Bericht widersprechen. Er ~~mannt~~ wendet sich gegen die Autoren, die die Christliche Soziologie mit "geschichtlich bedingten Systemen der Sozialethik" zu identifizieren scheinen. ~~Darin liegt wiederum eine Zweideutigkeit. Denn, wird der Ausdruck "identifizieren" überbetont, dann ist die Aussage nichtssagend. Wenn~~ aber in der Tat diese Aussage das besagt was sie zu besagen scheint, dann müssen wir widersprechen. Wir glauben, dass die religiöse Bedeutung einer Christlichen Soziologie gerade in der Herauentwicklung eines "historisch bedingten ~~sozialen~~ Systems der Sozialethik" läge. Wogegen wir uns wenden ist gerade die Tendenz einige christlicher Autoren, Systeme der Sozialethik zu entwickeln, die wir unhistorische Sozialethik nennen möchten. Das heisst, ein System von ethischen Grundsätzen, die nur den Namen nach sozial sind, da sie auf keine historisch gegebene Gesellschaft angewendet werden können.

Was wir heute brauchen, ist gerade ein besseres Wissen über die Art und Weise, wie Sozialethik durch die Faktoren der Umgebung, das heisst durch die technologischen, psycho-physiologischen, u.s.w. Faktoren bedingt wird, in der Gesellschaft einer bestimmten Zeit und eines bestimmten Ortes."

Es ist die Aufgabe der Christlichen Denker ein geordnetes Wissen über die menschliche Gesellschaft zu schaffen, das das Zeitliche in Beziehung zum Ewigen beleuchtet und so die Seele ~~ihrem~~ ihr eigenes Selbst in der Gesellschaft erkennen lässt, trotz der Selbstentfremdung, die letzten Endes den Faktoren der Umgebung zuzuschreiben ist.

In diesem Sinne muss der Marxismus als eine Spitzenleistung Christlicher Soziologie angesprochen werden. Der Marxismus ist ein ~~bewusst~~ bewusster Versuch, die tatsächliche Beziehung der Menschheit zu Gott festzulegen. Seine wesentliche Aufgabenstellung liegt ~~in~~ darin, festzulegen was der Christ die Erfüllung der Zeit nennt. Vom theologischen Gesichtspunkt aus gesehen, ist es ein Versuch, die menschliche Zeit mit der "ewigen" Zeit in Beziehung zu setzen. Sein Ziel ist die Definition der konkreten Stufen im Prozess der menschlichen Selbstverwirklichung.

nächsten

Dadurch setzt er uns instand, die Hindernisse zu erkennen, die im Zeitlichen liegend, sich einer besseren Annäherung jenes Aspekts des Ewigen entgegensetzen, der sich uns in der wahren Natur des Menschen offenbart. Der Marxismus ist nicht so sehr ein weltlicher Messianismus als eine grandiose ~~Barbarisierung~~ soziologische Darbietung des "Pilgrim's Progress". Der "Pilgrim" - das ist die wahre Natur des Menschen. Er ist der Hauptdarsteller in der Marxistischen Vision der Geschichte der Menschheit. Das "Proletariat" erscheint bei Marx lediglich als die historisch bedingte Personifikation dieser unsichtbaren Figur auf der Szene.

Der wesentliche Unterschied zwischen Hegel und Marx wurde zu Unrecht in der angeblich idealistischen ~~Annahmendarstellung~~ Geschichtsphilosophie Hegels gegenüber der angeblich materialistischen Geschichtsauffassung Marx' gesehen.

eigentliche
Der ~~wahre~~ Unterschied ~~hier~~ liegt darin, dass Marx die wahre Natur des Menschen als die hinter der Geschichte wirkende Kraft einführte, während bei Hegel der Begriff Gott dazu missbraucht wurde, den vollendetsten Verlust persönlicher Freiheit zu rechtfertigen, den je ein Deutscher Philosoph seit der Reformation auszusprechen gewagt hat.

Vor fast genau hundert Jahren hat Marx seine philosophische Laufbahn mit einem unveröffentlichten Werk, "Kleanthes" begonnen (1836), das er selbst in einem Brief an seinen Vater als ein "philosophisches und dialäktisches Traktat über die ~~annahmende~~ Natur der Gottheit, in ihrer Manifestation als reiner Begriff, als Religion, als Natur und als Geschichte" bezeichnet hat.

Marx' ökonomische Lehren waren lediglich eine Anwendung seiner Soziologie auf einen besonderen Aspekt der Gesellschaft. Seine Soziologie war nur ein Aspekt seiner allgemeinen Philosophie. Aber diese allgemeine Philosophie ~~hatte~~ war rein theologischen Ursprunges. In dieser Abstammung des Marxismus liegt seine gewaltige Bedeutung für ~~die~~ Christliche Soziologie.

jede Sekunde
